

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Š., L.B., zastúpeného advokátom JUDr. L., R.B. proti žalovanému: **U.B.B.**, IČO: X., **o zaplataenie 13 608 791 Sk s prísl.**, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 3. januára 2008, č. k. 70 Cb 55/97-331, takto

r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 3. januára 2008, č. k. 70 Cb 55/97-331 sa **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave uložil žalobcovi, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia príkazom na úhradu zaplatil na účet súdu súdny poplatok za odvolanie 816 522 Sk podľa pol. č. 2 Sadzobníka súdnych poplatkov. V uznesení bolo tiež uvedené, že ak sa poplatok v určenej lehote nezaplatí, bude ho súd vymáhať.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca podaním zo dňa 21.1.2008. Navrhol zrušiť uznesenie súdu prvého stupňa a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V odvolaní uviedol, že má za to, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Súd prvého stupňa svojim uznesením zo dňa 20.12.2000 pod č. k. 70 Cb 55/97-46 priznal pôvodnému žalobcovi podľa ust. § 138 O.s.p. oslobodenie od súdnych poplatkov.

V zmysle ust. § 138 ods. 1 O.s.p., ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie od súdnych poplatkov na celé konanie.

Žalobca sa stal právnym nástupcom pôvodného žalobcu podľa ust. § 92 ods. 2 O.s.p. a vstúpil do procesných práv a povinností, ktoré mal pôvodný žalobca v čase vstupu do konania. Pretože právo na oslobodenie od súdnych poplatkov prešlo na žalobcu, súd prvého stupňa nemohol žalobcovi uložiť povinnosť zaplatiť súdny poplatok za jeho odvolanie.

Súd prvého stupňa pochybil aj v tom, keď súdny poplatok vyrubil podľa pol. č. 2 Sadzobníka súdnych poplatkov. V danom prípade predmetom konania je právny vzťah (záväzkový vzťah vyplývajúci z poistnej zmluvy), ktorý v zmysle ust. § 261 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení platnom v deň uzavretia poistnej zmluvy, t. j. 14.4.1993 a s použitím ust. § 763 ods. 1 Obchodného zákonníka je absolútne neobchodným záväzkovým vzťahom. Preto v predmetnom konaní sa súdne poplatky vyrubujú podľa pol. č. 1 Sadzobníka súdnych poplatkov, podľa ktorého sadzba je najviac 500 000 Sk.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie žalobcu podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

V prejednávanej veci Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 15.11.2007, č. k. 70 Cb 55/1997-316 žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca podaním zo dňa 28.12.2007. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 3.1.2008 pod č. k. 70 Cb 55/1997-331 uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie v sume 816 522 Sk podľa pol. č. 2 Sadzobníka súdnych poplatkov.

Podľa zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a Sadzobníka súdnych poplatkov, pol. 2 písm. a/ účinného ku dňu poplatkového úkonu

(odvolania žalobcu zo dňa 28.12.2007), sa platí súdny poplatok z ceny (z úhrady predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu 6%, najmenej 2 000 Sk, najviac 1 000 000 Sk). Podľa Spoločných poznámok pol. 1 a 2 č. 3 poplatky podľa rovnakej sadzby sa platia i v odvolacom konaní vo veci samej. Predmetom odvolacieho konania je nárok žalobcu na zaplatenie sumy 13 608 791 Sk s prísl. S prihliadnutím na Sadzobník súdnych poplatkov súdny poplatok za odvolanie bol súdom vypočítaný správne v sume 816 522 Sk.

Položka 2 Sadzobníka súdnych poplatkov sa týka konaní v obchodných veciach. V danom prípade ide o obchodnú vec, a to o záväzkovo právny vzťah medzi podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti napriek tomu, že poisťná zmluva ako zmluvný typ je upravená v Občianskom zákonníku a rozhodujúca je povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu. Keďže záväzkový vzťah - poisťná zmluva č. 115203 vznikla medzi podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti (Z. bol podnikateľom so živnostenským listom ŽO 450/1993 a žalovaný podnikateľ zapísaný v obchodnom registri), ide o obchodnú vec, na ktorú sa vzťahuje pol. 2 Sadzobníka súdnych poplatkov.

Žalobca sa v odvolaní bránil, že súd prvého stupňa svojim uznesením zo dňa 20.12.2000 pod sp. zn. 70 Cb 55/97-46 priznal žalobcovi v súlade s ust. § 138 Občianskeho súdneho poriadku oslobodenie od súdnych poplatkov.

Podľa ust. § 138 ods. 1 O.s.p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

V danom prípade súd priznal oslobodenie od súdnych poplatkov pôvodnému žalobcovi Z., ide o osobné oslobodenie od súdnych poplatkov priznané tomuto účastníkovi, keďže to jeho pomery v čase priznania oslobodenia od súdnych poplatkov odôvodňovali. Toto oslobodenie sa však nevzťahuje na účastníka konania Š.. Oslobodenie priznané podľa ust. § 138 O.s.p. pôvodnému účastníkovi neprechádza na právneho nástupcu tohto účastníka. Š. síce vstúpil do práv a povinností žalobcu s poukazom na ust. § 92 O.s.p., ale oslobodenie, ktoré bolo priznané Z. bolo priznané ako osobe a v prípade, že by naďalej bol účastníkom konania, toto oslobodenie

by sa vzťahovalo na celé konanie, teda i na odvolacie konanie. V súčasnosti už Z. nie je účastníkom konania na strane žalobcu. Na strane žalobcu vystupuje Š., ktorému nebolo priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov s poukazom na ust. § 138 O.s.p., keďže tento o oslobodenie nepožiadala a ani nepredložila súdu žiadne dôkazy o dôvodnosti priznania oslobodenia od platenia súdnych poplatkov. Preto súd prvého stupňa správne postupoval, keď uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie v sume 816 522 Sk.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil, keďže toto je vo výroku vecne správne.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 22. júla 2009

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.