

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **Z. M.**, bytom L. M., aktuálne P. O. Box X., T., O., K., proti žalovanému: **M.H.S.R.**, B., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 4. marca 1997 č.: KM-4/1997, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 244/06-115, zo dňa 26. júla 2007, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 244/06-115 zo dňa 26. júla 2007 **p o t v r d z u j e**.

Žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zastavil postupom podľa § 250d ods. 3 O.s.p. konanie o žalobe, ktorou sa žalobkyňa domáhala vyslovenia neplatnosti rozhodnutia ministra zo dňa 4.3.1997 o vyporiadaní reštitučného nároku, zrušenia rozhodnutia o privatizácii v časti majetku, ktorý si žiadala vydať v reštitučnom konaní a zrušenia všetkých prevodov majetku v reštitučnom konaní žalobkyne tretím osobám.

Z odôvodnenia uvedeného uznesenia vyplýva, že krajský súd zastavil preskúmovacie konanie z dôvodu, že žalobkyňa ani napriek výzve a poučeniu súdu o následku zastavenia konania nepredložila plnú moc udelenú advokátovi.

Žalobkyňa sa proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote odvolala, žiadajúc, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Namietala, že súd prvého stupňa odmietol vziať do úvahy § 250a O.s.p., vzhľadom k tomu, že v danej veci má zástupca (člen), ktorého splnomocnila na konanie, právnické vzdelanie, o čom predložila v priebehu odvolacieho konania doklad. Poukázala na to, že postupom súdu prvého stupňa bol porušený článok 6 ods. 1 Dohovoru a s ním súvisiaca judikatúra, ktorá kladie dôraz predovšetkým na rýchlosť konania, ako aj právo, aby každá strana občianskeho konania mala primeranú možnosť obhajovať svoju záležitosť pred súdom za podmienok, ktoré ju podstatne neznevýhodňujú v pomere k druhej strane.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 246c O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu a konanie mu predchádzajúce v zmysle ust. § 246c v spojení s §§ 211 a nasl. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 244 ods. 1, 2, 3 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. V správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len "rozhodnutie a postup správneho orgánu"). Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 250a O.s.p. **žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná**; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Súd prvého stupňa postupoval v intenciách citovaných právnych noriem a preskúmaacie konanie zastavil v súlade s § 250d ods. 3 O.s.p., keďže žalobkyňa napriek výzve a poučeniu súdu o následku zastavenia konania nepredložila plnomocenstvo advokáta na zastupovanie v konaní podľa § 250a.

Z predloženého spisového materiálu odvolací súd mal preukázané, že žalobkyňa podala dňa 4.5.2006 žalobu na vecne nepríslušný Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý ju uznesením č. k. 4Sž 25/06 zo dňa 11.5.2006 postúpil vecne a miestne príslušnému Krajskému súdu v Bratislave.

Krajský súd uznesením č. k. 1S 244/06-101 zo dňa 10.5.2007 vyzval žalobkyňu na odstránenie väd žaloby a zároveň jej uložil, aby v lehote 10 dní súdu predložila plnomocenstvo pre zvoleného právneho zástupcu podľa § 250a OSP.

Žalobkyňa následne v poskytnutej lehote odstránila vytýkané nedostatky žaloby a zároveň súdu predložila plnú moc udelenú O. A. M., Juris Doctor, pričom uviedla, že tento zástupca ju zastupoval na slovenských súdoch i na ESLP.

Podľa § 24 O.s.p. účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu.

Predmetom konania v danej veci je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu, pre ktoré konanie platí právna úprava ustanovená v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, upravujúca správne súdnictvo. Právna úprava povinnosti žalobcu byť zastúpený advokátom ustanovená v § 250a O.s.p. je špeciálnou právnou úpravou a má prednosť pred právnou úpravou ustanovenou v §§ 24 a nasl. O.s.p.. Právna norma ustanovená v § 24 totiž pripúšťa zastúpenie v občianskoprávnom konaní aj na základe plnomocenstva inou fyzickou osobou, nielen advokátom. Podľa § 250a, ktoré má ako lex specialis pred § 24 prednosť, musí byť žalobca zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná.

Kto sa považuje za advokáta, vymedzuje ustanovenie § 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, podľa ktorého je advokátom ten, kto je zapísaný do zoznamu advokátov, ktorý vedie Slovenská advokátska komora.

Žalobkyňou zvolený zástupca však nie je v tomto zozname vedený ako advokát, a keďže žalobkyňa tento odstrániteľný nedostatok podmienky konania napriek poučeniu súdov oboch stupňov neodstránila ani v odvolacom konaní, nie sú splnené zákonné podmienky pre preskúmovacie konanie. Odvolací súd nemohol prihliadnuť na námietku žalobkyne uvedenú v jej odvolaní, že právnické vzdelanie má člen, ktorý za ňu koná, pretože z ustanovenia § 250a O.s.p. vyplýva zákonná povinnosť zastúpenia fyzických a právnických osôb tak, **že fyzická osoba musí byť zastúpená advokátom, pokiaľ sama nemá právnické vzdelanie**, čo je aj jej prípad, a právnická osoba musí byť zastúpená advokátom vtedy, pokiaľ jej člen alebo zamestnanec nemá právnické vzdelanie.

Súd prvého stupňa postupom v preskúmovacom konaní neodňal žalobkyni ani jej právo na súdny proces podľa článku 6 Dohovoru, pretože ju náležite poučil o jej procesnej povinnosti byť zastúpená advokátom podľa 246c O.s.p. v spojení s § 5 ods. 1 a s § 250a ako aj ju súčasne poučil o následkoch zastavenia konania, pokiaľ svoju povinnosť v lehote, ktorú jej určil, nesplní.

Z uvedených dôvodov pokiaľ krajský súd v danej veci preskúmovacie konanie zastavil, rozhodol v súlade so zákonom a preto odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 250ja ods. 4 O.s.p. v spojení s § 246c a s § 219 potvrdil ako vecne a právne správne.

Odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania rozhodoval podľa § 250k ods. 1 O.s.p. Žalobkyni náhradu trov tohto konania nepriznal, pretože v tomto konaní nebola úspešná.

**POUČENIE: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave, dňa 27. mája 2008

**JUDr. Igor Belko, v. r.  
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia :  
Ľubica Kavivanovová