

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/3/2022
Identifikačné číslo spisu:	1120200116
Dátum vydania rozhodnutia:	28.07.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:1120200116.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam (SOZA), so sídlom Rastislavova 3, Bratislava, IČO: 00 178 454, zastúpeného advokátskou kanceláriou: JUDr. PhDr. Silvester Danóczy, PhD., advokát, s. r. o., so sídlom Fándlyho 7, Nitra, IČO: 51 853 281, proti žalovanému: GS group company, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 77, Bratislava, IČO: 46 448 012, zastúpený: Stentors advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Hodžovo nám. 2A, Bratislava, IČO: 51 757 184, o zaplatenie 18.450,00 €, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 12Ca/1/2020, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. apríla 2021, sp. zn. 9Co/34/2021 v znení opravného uznesenia zo dňa 22.novembra 2021, č. k. 9Co/34/2021 takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom pre zmeškanie č. k. 12Ca/1/2020-93 zo dňa 9.decembra 2020 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 18.450,00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18.450,00 € od 21.12.2019 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu.

2. Žalovaný dňa 11.01.2021 rozsudok pre zmeškanie napadol podaním, označeným ako „odvolanie“.

3. V prvom rade podľa § 277 ods. 1 CSP navrhol, aby súd prvej inštancie rozsudok pre zmeškanie zrušil, dôvodiac, že lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a/ CSP zmeškal z ospravedlniteľného dôvodu. Súčasne namietol, že neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie.

4. Súd prvej inštancie návrh na zrušenie uvedeného rozsudku (§ 281 CSP) zamietol uznesením zo dňa 22.01.2021, č. k. 12Ca/1/2020-151 (správne malo byť „152“-poznámka dovolacieho súdu), ktoré

žalovaný napadol prípustným odvolaním (§ 357 písm. h/ CSP).

5. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením sp. zn. 9Co/96/2019-244 z 30.04.2021 (ďalej len „uznesenie odvolacieho súdu“) uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

6. Žalovaný napadol toto potvrdzujúce uznesenie odvolacieho súdu dovolaním, prípustnosť ktorého vyvodzovali z § 420 písm. f/ CSP tvrdiac, že nesprávnym procesným postupom mu súd znemožnil, aby uskutočňovali jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Súčasne navrhol, aby dovolací súd odložil vykonateľnosť uznesenia krajského súdu v spojení s rozsudkom okresného súdu.

7. Žalobca vo vyjadrení k dovolaniu navrhol, aby najvyšší súd dovolanie žalobcov zamietol a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) uvádza nasledovné:

9. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 ods. 1 CSP.

10. Podľa § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

11. Základným (a spoločným) znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 420 CSP, je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej, alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí.

12. V prípade, že dovolateľ vyvodzuje prípustnosť svojho dovolania z ustanovenia § 420 CSP, dovolací súd skúma najprv, či ide o rozhodnutie v ňom uvedené; k preskúmaniu opodstatnenosti argumentácie dovolateľa o existencii procesnej vady konania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ CSP pristupuje dovolací súd len vtedy, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu uvedenému v tomto ustanovení.

13. Ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ CSP irelevantné, či k dovolateľom namietanej procesnej vade došlo alebo nedošlo.

14. V danom prípade dovolanie žalobcov smeruje proti uzneseniu, ktorým odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie zamietajúce návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie.

15. Rozhodnutím vo veci samej sa rozumie meritórne rozhodnutie o žalobou uplatnenom nároku (8Cdo/71/2019); takým je napr. právoplatný rozsudok pre zmeškanie.

16. Rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je rozhodnutie, ktorým sa konanie o žalobou uplatnenom nároku skončilo bez vecného prejednania žaloby (5Cdo/172/2018, 5Cdo/18/2019).

17. Dovolanie žalobcov nesmeruje proti rozhodnutiu vo veci samej, ani proti rozhodnutiu, ktorým sa konanie končí. Dovoláním napadnutým uznesením totiž odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu, ktorým súd prvej inštancie rozhodol iba o návrhu, aby rozsudok pre zmeškanie zrušil samotný súd prvej inštancie. Rozhodnutím, ktorým sa konanie končí môže byť až samotné rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým rozhodne o odvolaní žalobcov proti rozsudku pre zmeškanie podanému z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP).

18. Podaným dovolaním je teda napadnuté procesné rozhodnutie, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania v zmysle § 420 písm. f/ CSP (porovnaj obdobne 7Cdo/236/2019), dovolanie proti nemu nie je prípustné.

19. Z uvedených dôvodov najvyšší súd dovolanie odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP bez toho, aby skúmal, či v konaní došlo k namietanej procesnej nesprávosti.

20. Vzhľadom na odmietnutie dovolania najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

21. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.