

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obdo/52/2016
Identifikačné číslo spisu:	1106237176
Dátum vydania rozhodnutia:	24.08.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1106237176.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: ACCOR s.r.o., so sídlom 038 35 Váľča 32, IČO: 36 370 193, proti žalovanej: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 2.079,10 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 32Cb/104/2007, na dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2Cob/260/2013-252 z 15. apríla 2014, právoplatné 12. júna 2014, takto

rozhodol:

I. Dovolanie žalobcu o d m i e t a .

II. Žalovaná m á voči žalobcovi n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I ako súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 32Cb/104/2007-214 zo dňa 30. 04. 2013 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 392,43 eur a úroky z omeškania vo výške 6% p. a. zo sumy 392,43 eur od 01. 04. 2005 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku žalobu zamietol, súčasne rozhodol o nepriznaní náhrady trov konania žalobcovi a žalovanému.

2. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., rozsudkom č. k. 2Cob/260/2013-252 zo dňa 15. 04. 2014 podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil prvoinštančný rozsudok v napadnutej zamietajúcej časti a súvisiacom výroku o trovách konania. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (§ 224 ods. 1, 142 ods. 2 O. s. p.). Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 06. 2014.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, tvrdiac, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, súčasne že rozhodnutie súdu druhého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol, aby dovolací súd rozhodol o uložení povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi

sumu 2.079,10 eur s príslušenstvom, alternatívne aby dovolací súd rozhodnutie odvolacieho súdu (a zrejme aj súdu prvej inštancie) zrušil a vec vrátil prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie (č. l. 261 - 262).

4. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané za účinnosti O. s. p., Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)] postupoval v zmysle § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá C. s. p. (podľa ktorých ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované). Po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, bez nariadenia dovolacieho pojednávania podľa § 443 veta pred bodkočiarkou C. s. p. preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť, pretože neboli splnené podmienky podľa § 429 (§ 447 písm. e/ C. s. p.).

5. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd podľa § 451 ods. 3 C. s. p. stručne uvádza, že dôvodom na odmietnutie dovolania žalobcu (ďalej tiež ako „dovolateľa“) je nesplnenie podmienky dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, súčasne dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Citované ustanovenie zakotvuje inštitút tzv. povinného zastúpenia dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, súčasne aby dovolanie spĺňalo náležitosti stanovené zákonom a rovnako, aby dovolací súd mohol rozhodnúť bez zbytočných prieťahov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať, nakoľko ust. § 429 ods. 1 C. s. p. je ustanovením kogentnej povahy. Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ sám zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo, resp. požiada o ustanovenie zástupcu, ak spĺňa predpoklady pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

6. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolateľ nebol zastúpený advokátom, preto bol uznesením súdu prvej inštancie č. k. 32Cb/104/2007-267 zo dňa 22. 08. 2014 vyzvaný, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia odstránil vady dovolania spočívajúce v skutočnosti, že v dovolacom konaní nie je zastúpený advokátom, resp. nepriložil plnú moc udelenú právnomu zástupcovi na zastupovanie svojej osoby v konaní. Súd dovolateľa poučil, že ak nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstráni, súd konanie zastaví. Predmetné uznesenie bolo doručené JUDr. Milanovi Galandovi, právnomu zástupcovi žalobcu v základnom konaní, dňa 05. 09. 2014 (doručenka pripojená k č. l. 267). Voči tomuto uzneseniu dovolateľ písomným podaním zo dňa 12. 09. 2014, prvoinštančnému súdu doručeným dňa 18. 09. 2014, podal odvolanie, súčasne požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov pre dovolacie konanie a pridelenie advokáta pre dovolacie konanie (č. l. 274 a nasl.). Uznesením č. k. 32Cb/104/2007-323 zo dňa 02. 03. 2015 súd prvej inštancie dovolateľovi priznal oslobodenie od platenia súdneho poplatku za dovolacie konanie a ďalším uznesením č. k. 32Cb/104/2007-325 zo dňa 10. 03. 2015, v spojení s opravným uznesením č. k. 32Cb/104/2007-330 zo dňa 07. 01. 2016, odkázal dovolateľa so žiadosťou o ustanovenie advokáta v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 32Cb/104/2007, na Centrum právnej pomoci v Bratislave. Na výzvu súdu prvej inštancie dňa 07. 01. 2016 (č. l. 331) dovolateľ súdu predložil fotokópiu žiadosti zo dňa 20. 02. 2016 adresovanej Centru právnej pomoci o pridelenie advokáta (č. l. 332, 333). Na žiadosti prvoinštančného súdu Centrum právnej pomoci súdu oznámilo, že pre nepredloženie všetkých požadovaných dokladov zo strany dovolateľa, konanie o jeho nároku na poskytnutie právnej pomoci zastavilo, a to rozhodnutím sp. zn. 13877/2015-KaZA zo dňa 02. 03. 2016, právoplatné dňa 23. 03. 2016 (č. l. 337, 340, 343).

7. Pri rozhodovaní o dovolaní žalobcu dovolací súd vychádzal z ust. § 429 ods. 1 C. s. p., zakotvujúce osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

8. Z obsahu spisu je zjavné, že v prípade žalobcu, ktorým je v predmetnej veci právnická osoba, nemá jeho zamestnanec, resp. člen, ktorý za neho koná, právnické vzdelanie (§ 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p.).

Na žiadosť žalobcu súd prvej inštancie uznesením č. k. 32Cb/104/2007-325 zo dňa 10. 03. 2015, v spojení s opravným uznesením č. k. 32Cb/104/2007-330 zo dňa 07. 01. 2016, odkázal žalobcu s jeho žiadosťou o ustanovenie advokáta v dovolacom konaní na Centrum právnej pomoci, ktoré na výzvu prvoinštančného súdu oznámilo, že žalobca nepredložil všetky požadované doklady, preto rozhodnutím sp. zn. 13877/2015-KaZA zo dňa 02. 03. 2016, právoplatné dňa 23. 03. 2016, konanie o nároku žalobcu na poskytnutie právnej pomoci zastavilo (č. l. 337, 340, 343). Žalobca ani po tomto rozhodnutí centra plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie jeho osoby pre dovolacie konanie do rozhodnutia dovolacieho súdu nedoložil, a to ani napriek tomu, že o následkoch jeho nepredloženia bol riadne poučený.

9. So zreteľom na vyššie uvedené, keďže žalobca procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania spočívajúci v absencii povinného zastúpenia advokátom, neodstránil, dovolací súd jeho dovolanie smerujúce proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2Cob/260/2013-252 zo dňa 15. 04. 2014 odmietol, nakoľko neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p. (§ 447 písm. e/ C. s. p.).

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.