

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Igora Burgera v trestnej veci obžalovaného **ml. M. M. pre prečin krádeže** podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí 30. októbra 2012 v Bratislave, v spore o príslušnosť medzi Okresným súdom Trenčín a Okresným súdom Trnava, podľa § 22 ods. 1 Tr. por. takto

**r o z h o d o l :**

**Príslušným súdom** na vykonanie trestného konania v prvom stupni v trestnej veci obžalovaného ml. M. M. je **Okresný súd Trenčín**.

**O d ô v o d n e n i e**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín podal dňa 5. augusta 2011 na Okresnom súde Trenčín obžalobu na mladistvého M. M., pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.

Okresný súd Trenčín uznesením z 23. marca 2012 podľa § 341 Tr. por. postúpil trestnú vec mladistvého M. M. na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Trnava. Toto uznesenie odôvodnil tým, že obžalovanému bola na základe rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 7. októbra 2008, sp. zn. 31P 154/2008, nariadená ústavná starostlivosť v Reedukačnom centre Hlohovec. Súd preto so zreteľom na záujmy mladistvého, najmä z hľadiska dosiahnutia jeho nápravy a následného spoločenského uplatnenia dospel k záveru, že najúčelnejšie bude vykonať trestné konanie na Okresnom súde Trnava, v obvode ktorého sa toho času obžalovaný nachádza.

Okresný súd Trnava podaním zo dňa 16. októbra 2012 predložil najvyššiemu súdu trestný spis za účelom rozhodnutia sporu o príslušnosť medzi oboma súdmi. Okresný súd Trnava mal za to, že uznesením z 27. marca 2012, sp. zn. 1T 113/2011, postúpil Okresný súd

Trenčín trestnú vec obžalovaného ml. M. M. Okresnému súdu Trnava bezdôvodne. Podľa zistenia Okresného súdu Trnava sa obžalovaný ml. M. M. od 6. mája 2012 nachádza vo väzbe v Ústave na výkon väzby v Ilave. Súčasne uviedol, že Reedukačné centrum Hlohovec, ktorého bol obžalovaný chovancom, sa nenachádza v obvode Okresného súdu Trnava, ale v obvode Okresného súdu Piešťany. Preto navrhol, aby najvyšší súd vyslovil, že príslušným na prejednanie trestnej veci je Okresný súd Trenčín.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený obom okresným súdom (nakoľko ich obvody sa nachádzajú v obvodoch rôznych krajských súdov) v spore o príslušnosť vec preskúmal a zistil, že príslušným na vykonanie konania je Okresný súd Trenčín.

Podľa § 17 ods. 1 Tr. por. konanie vykonáva súd, v ktorého obvode bol trestný čin spáchaný.

Podľa § 341 Tr. por. ak to vyžaduje prospech mladistvého, môže príslušný súd postúpiť vec súdu, v ktorého obvode má mladistvý trvalý pobyt alebo súdu, na ktorom z iných dôvodov je vykonanie trestného konania so zreteľom na záujmy mladistvého najúčelnejšie.

Z citovaných ustanovení Trestného poriadku vyplýva, že postup podľa § 341 Tr. por. predstavuje výnimku zo všetkých pravidiel o miestnej príslušnosti okresného súdu u mladistvého páchatel'a a je fakultatívnou možnosťou, ktorej použitie však musí byť náležite odôvodnené účelnosťou vykonania trestného konania na inom ako pôvodne miestne príslušnom okresnom súde. Pri posudzovaní otázky, ktorý súd môže v prvom stupni vykonať trestné konanie proti mladistvému páchatel'ovi najúčelnejšie, treba v každom prípade vychádzať zo všetkých relevantných okolností konkrétneho prípadu.

V posudzovanej veci je obžalovaný ml. M. M. trestne stíhaný pre prečin poškodzovania cudzej veci a prečin krádeže, ktorých sa mal dopustiť v N. v okrese Trenčín, pričom poškodení, ako aj svedkovia bývajú v okresoch Trenčín a Považská Bystrica. Obžalovaný má trvalý pobyt v N. (okres Trenčín), ale v súčasnosti sa v mieste trvalého pobytu nezdržuje, pretože sa nachádza vo väzbe v Ústave na výkon väzby v Ilave. Všetky tieto okolnosti prípadu svedčia o miestnej príslušnosti Okresného súdu Trenčín.

Pokiaľ ide o dôvod, použitý Okresným súdom Trenčín o nariadenej ústavnej starostlivosti v Reedukačnom centre Hlohovec, tu považuje najvyšší súd za potrebné uviesť, že obžalovaný ml. M. M. dosiahne X. plnoletosť, a teda aj v prípade prepustenia z väzby bude v blízkej dobe prepustený z reedukačného centra. Na tom nič nemení jeho postavenie v zmysle trestného práva ako mladistvého, ktoré zohľadňuje vek v čase spáchania trestného činu, čo samo o sebe však príslušnosť podľa § 17 ods. 1 Tr. por. nemení. Nie je vecou narušenia oprávneného záujmu menovaného, ak sa musí (už ako vo všeobecnom právnom ponímaní plnoletý občan) dostaviť na hlavné pojednávanie vo svojej trestnej veci na Okresný súd Trenčín.

Najvyšší súd považuje za potrebné uviesť, že v prípade, ak by sa príslušnosť súdu riadila len podľa skutočnosti, že obžalovaný mal nariadenú ústavnú starostlivosť v reedukačnom centre Hlohovec, tento (ako správne poznamenal Okresný súd Trnava) sa nachádza v obvode Okresného súdu Piešťany, a preto aj z tohto dôvodu bolo postúpenie trestnej veci na Okresný súd Trnava bezdôvodné.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 30. októbra 2012**

**JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová