

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1KO/37/2017
Identifikačné číslo spisu: 1216210998
Dátum vydania rozhodnutia: 12.09.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Hargaš
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1216210998.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu X. S., bývajúceho v Y, Z., V. 2, zastúpeným Mgr. Mariom Castiglione, advokátom so sídlom v Bratislave, Námestie M. Benku 10, proti žalovanému ECO-PAPIER Ružomberok, občianske združenie, so sídlom na adrese Advokátska kancelária JUDr. Marián Alušic, Madačova 1/A, Ružomberok, IČO: 37 976 648 v konaní o preskúmanie rozhodnutia orgánu občianskeho združenia, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci Okresným súdom Bratislava II, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je d ô v o d n ý.

Odôvodnenie

1. Žalobca sa žalobou domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým súd zruší uznesenia prijaté na členskej schôdzi žalovaného konanej dňa 18. februára 2016.
2. Okresný súd Bratislava II uznesením zo dňa 3. marca 2017 č. k. 16C/149/2016-34 vyslovil svoju vecnú nepríslušnosť a vec postúpil Krajskému súdu v Bratislave ako vecne príslušnému bez bližšieho zdôvodnenia, poukazujúc pritom na ustanovenia § 6 ods. 1, § 9 ods. 1, § 10 a § 13 zákona č. 162/2015 Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“ alebo „Správny súdny poriadok“).
3. Krajský súd v Bratislave nesúhlasil s postúpením predmetnej veci Okresným súdom Bratislava II a v súlade s § 18 ods. 4 zákona č. 162/2015 Z. z. predložil vec Kompetenčnému senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie a určenie vecnej príslušnosti súdu. Uviedol, že správne súdy majú v zmysle Správneho súdneho poriadku právomoc rozhodovať vo veciach občianskych združení len v súvislosti s odmietnutím registrácie (§ 391 ods. 1 SSP) a s rozpustením občianskeho združenia (§ 391 ods. 2 SSP). V predmetnej veci je predmetom konania preskúmanie rozhodnutia súkromnoprávneho subjektu a nie preskúmanie zákonnosti rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy.
4. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodnutie o vecnej príslušnosti (§ 18 ods. 4 a § 8 SSP v spojení s § 11 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že nesúhlas Krajského

súdu v Bratislave s postúpením veci je dôvodný.

5. Podľa § 8 SSP kompetenčné spory medzi súdmi, ak je sporné, či vec patrí do správneho súdnictva, rozhoduje kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podľa Civilného sporového poriadku.

6. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

7. V preskúmvanej veci žalobca svoje podanie z 30. júna 2016 označil ako žalobu o preskúmanie rozhodnutia orgánu občianskeho združenia, pričom za žalovaného označil občianske združenie, opísal v nej rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa predmetu konania, označil dôkazy, ktoré navrhuje vykonať a je z nej zrejmé, že sa domáha, aby súd rozhodol tak, že uznesenia prijaté na členskej schôdzi žalovaného, ktorým boli prijaté nové Stanovy Občianskeho združenia sa zrušuje. Z uvedeného je zrejmé, že tu ide o žalobu medzi členom združenia a združením (žalovaný subjekt podľa § 2 ods. 3 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov je právnickou osobou; do jeho postavenia a činnosti môžu štátne orgány zasahovať len v medziach zákona), ktorá má všetky náležitosti žaloby v zmysle § 132 ods. 1 a ods. 2 CSP. Z označenia žaloby, jej obsahu a z petitu žalobného návrhu nevyplýva, že by sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia vydaného orgánom verejnej správy, prípadne, že by sa domáhal ochrany pred nečinnosťou správneho orgánu. Najvyšší súd súhlasí s názorom krajského súdu, že tu nejde o správnu žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy, a teda o vec patriacu do správneho súdnictva (občianske združenie, teda žalovaného nemožno považovať za orgán verejnej správy podľa § 4 SSP; cieľom združenia podľa Stanov je podpora spoločného postupu pri uplatňovaní práv, priznaných zamestnancom bývalých CSP, a.s. Ružomberok Zmluvou o odplatnom prevode akcií kúpou č. 1605/1996 z 20.9.1996, vrátane Dodatku č.1 k zmluve zo 16.12.1997, teda nie verejný záujem). Konanie a rozhodovanie o návrhu, predmetom ktorého je uznesenie členskej schôdze žalovaného nepatrí do právomoci správnych súdov a nemôže byť prejednávané v intenciách Správneho súdneho poriadku. Správne súdy majú v zmysle Správneho súdneho poriadku právomoc rozhodovať vo veciach občianskych združení len v súvislosti s odmietnutím registrácie (§ 391 ods. 1 SSP) a s rozpustením občianskeho združenia (§ 391 ods. 2 SSP), o aký predmet v danom prípade sa nejedná. V predmetnej veci je predmetom konania preskúmanie rozhodnutia súkromnoprávneho subjektu a nie preskúmanie zákonnosti rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy.

8. Vzhľadom k uvedenému Najvyšší súd Slovenskej republiky to rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia s tým, že súdy nižšej inštancie sú týmto rozhodnutím viazané (§ 11 ods. 1 veta druhá CSP).

9. Toto uznesenie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 7:0

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.