

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/11/2014
Identifikačné číslo spisu:	9014899302
Dátum vydania rozhodnutia:	26.02.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Lipovský
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:9014899302.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Igora Burgera na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave dňa 26. februára 2014 v trestnej veci obvineného H. D. a spol. pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. i/, písm. j/ zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (Trestný zákon) a iné, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 0Tp 595/2013, o dovolaní, ktoré podal obvinený J. H., prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Jozefa Harakaľa, advokáta v Bratislave, proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 22. januára 2014, sp. zn. ITpo 5/2014, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie obvineného J. H. sa odmieta.

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava I uznesením, zo dňa 8. decembra 2013, sp. zn. 0Tp 595/2013, podľa § 72 ods. 2 Tr. por. vzal obvineného H. D. do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. s tým, že väzba začína plynúť dňom 4. decembra 2012 o 11.40 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica. Súčasne podľa § 72 ods. 2 Tr. por. vzal obvineného J. H. do väzby z dôvodu uvedenom v § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. s tým, že väzba začína plynúť dňom 4. decembra 2012 o 10.20 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby Leopoldov.

Na podklade sťažnosti podanej obvinenými H. D. a J. H. Krajský súd v Bratislave uznesením z 22. januára 2014, sp. zn. ITpo 5/2014, podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu v celom rozsahu. Podľa § 72 ods. 2 písm. a/ Tr. por. vzal obvineného H. D. do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. s tým, že väzba začína plynúť dňom 4. decembra 2013 o 11.40 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica. Podľa § 72 ods. 2 písm. a/ Tr. por. vzal obvineného J. H. do väzby z dôvodu uvedenom v § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. s tým, že väzba začína plynúť dňom 4. decembra 2013 o 10.20 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby Leopoldov.

Proti uvedenému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu dovolanie z dôvodu uvedenom v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., teda že zásadným spôsobom bolo

porušené jeho právo na obhajobu.

V dovolaní obvinený namietal, že Krajský súd v Bratislave rozhodol o jeho vzatí do väzby z dôvodu uvedenom v § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por., hoci tento dôvod nebol zo strany prokurátora v rámci rozhodovania o vzatí do väzby vôbec navrhovaný. Naplnenie tohto väzobného dôvodu nevidel ani sudca pre prípravné konanie. Mal za to, že v jeho prípade zo žiadnych konkrétnych skutočností nevyplýva existencia dôvodu tzv. útekovej väzby. Poukazoval na to, že doposiaľ nebol súdne trestaný, má trvalé bydlisko, kde sa do zadržania aj zdržiaval a riadne preberal poštu. Zastával právny názor, že vymedzenie dôvodu väzby v návrhu prokurátora v rámci rozhodovania o vzatí do väzby, ktorým sudca pre prípravné konanie nie je viazaný, sa nevzťahuje na konanie a rozhodnutie o väzbe nadriadeného súdu, a to najmä vtedy, ak obvinený o väzobnom dôvode, o ktorom nadriadený súd rozhodoval, nemal ani len vedomosť. V danom prípade mu mal súd v zmysle § 302 ods. 2 Tr. por. povoliť účasť na rozhodovaní o sťažnosti, kde by ho oboznámil s novým dôvodom väzby a dal mu možnosť sa k nemu vyjadriť. Vzhľadom na uvedené mal obvinený za to, že konaním sťažnostného súdu došlo k porušeniu jeho práva na obhajobu v zmysle § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., pričom poukazoval aj na rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva. V závere dovolania obvinený navrhol, aby najvyšší súd napadnuté uznesenie zrušil vo výroku, ktorý sa ho týka.

K podanému dovolaniu sa vyjadril aj prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. Mal za to, že sťažnostný súd konal v súlade s ustanovením § 72 ods. 2 Tr. por. veta tretia, podľa ktorého o väzbe koná a rozhoduje súd a v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie, ktorý nie je pri vymedzení dôvodov väzby návrhom prokurátora viazaný. Preto navrhol, aby najvyšší súd dovolanie obvineného podľa § 382 písm. b/, písm. f/ Tr. por. odmietol.

Predseda senátu najvyššieho súdu podľa § 378 Tr. por. dovolanie predbežne preskúmal a zistil, že dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo bolo podané neoprávnenou osobou (§ 382 písm. b/ Tr. por.).

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon, alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371 Tr. por.

V zmysle novely Trestného poriadku č. 262/2011 Z. z., účinnej od 1. septembra 2011, sa rozhodnutím podľa § 368 ods. 1 Tr. por. rozumie:

- / rozsudok alebo trestný rozkaz,
- / uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- / uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- / uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania,
- / uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- / uznesenie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania,
- / rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- / rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obvinený (resp. osoby oprávnené v jeho prospech podať opravný prostriedok za podmienok uvedených v ustanovení § 369 ods. 5 Tr. por.), ako aj generálny prokurátor, sú oprávnenými subjektmi na podanie dovolania v zmysle § 369 ods. 2 Tr. por. len proti taxatívne uvedeným rozhodnutiam. Ide o rozhodnutia vo veci samej, teda meritorne rozhodnutia, ktorými sa trestné stíhanie obvineného končí ako celok. Za takéto rozhodnutie nemožno považovať rozhodnutie súdu o väzbe obvineného.

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, má v trestnom procese výnimočné postavenie a bolo

by nelogické jeho osobitný štatút narušať aj možnosťou napadnúť parciálne rozhodnutia, ktorých zákonnosť a dôvodnosť (aplikácia) je posudzovaná napokon v celkovom kontexte pri rozhodovaní in merítum.

Výnimku predstavuje ustanovenie § 371 ods. 2 Tr. por., v zmysle ktorého, minister spravodlivosti podá dovolanie okrem dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného poriadku alebo osobitného predpisu o väzbe. Trestného zákona alebo Trestného poriadku o podmienечnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, o výkone trestu, ktorého výkon bol podmienечne odložený, o výkone zvyšku trestu po podmienечnom prepustení alebo o výkone náhradného trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený popri peňažnom treste.

Z ustanovenia § 371 ods. 2 Tr. por. je zrejmé, že rozhodnutia o väzbe môže dovolaním napadnúť iba minister spravodlivosti. Obvinený takéto oprávnenie v prípadoch rozhodnutia o väzbe zo zákona nemá.

Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie obvineného J. H. odmietol, pretože bolo podané neoprávnenou osobou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.