

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/34/2015
Identifikačné číslo spisu:	9015898886
Dátum vydania rozhodnutia:	09.06.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Libor Duľa
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:9015898886.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Libora Duľu a sudcov JUDr. Petra Krajčoviča a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci obvineného U. V., pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 31. decembra 2005, na neverejnom zasadnutí 9. júna 2015 v Bratislave o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo 4. decembra 2014, sp. zn. 3 To 144/2014, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného U. V. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Žiline rozhodol tak, že podľa § 149 ods. 1 písm. b/ Tr. por. účinného do 31. decembra 2005 zrušil uznesenie Okresného súdu Čadca, sp. zn. 1 T 140/2003, z 22. septembra 2014 a okresnému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Sťažnosťou napadnutým uznesením samosudca Okresného súdu Čadca podľa § 231 ods. 1 a § 223 ods. 1 Tr. por. účinného do 31. decembra 2005, z dôvodov v § 11 ods. 1 písm. a/ Tr. por., účinného do 31. decembra 2005, trestné stíhanie proti obžalovanému ppráp. PZ U. V. pre skutok podľa obžaloby kvalifikovaný ako trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005, zastavil, pretože trestné stíhanie je neprípustné.

Proti uzneseniu krajského súdu podal dovolanie obvinený písomným podaním obhajcu, doručeným okresnému súdu 11. mája 2015. Ako právny dôvod dovolania uplatnil dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. i/ a písm. k/ Tr. por. (nesprávne použitie „iného“ hmotnoprávneho ustanovenia a vedenie trestného stíhania proti obvinenému napriek jeho neprípustnosti), a to na podklade dovolateľom tvrdeného premlčania trestného stíhania.

Prokurátor navrhol dovolanie odmietnuť ako zrejme nedôvodné z hľadiska jeho vecného posúdenia.

Najvyšší súd ako dovolací súd zistil nasledovné:

Dovolanie proti napadnutému rozhodnutiu nie je prípustné, ako vyplýva z ustanovenia § 368 ods. 2 písm. h/ Tr. por. a' contrario.

Toto ustanovenie znie:

„Ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/, alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.“

Napadnutým uznesením bolo zrušené rozhodnutie o zastavení trestného stíhania (uvedené v § 368 ods. 2 písm. c/ Tr. por.) a okresnému súdu bolo uložené, aby vo veci znovu konal a rozhodol (§ 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por.). Nejde teda ani o zamietnutie riadneho opravného prostriedku (§ 193 ods. 1 Tr. por.), ani o vlastné rozhodnutie nadriadeného súdu vo veci (§ 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por.).

Rozhodnutie krajského súdu je síce založené na riešení otázky, či bolo trestné stíhanie obvineného U. V. premlčané, v danom štádiu konania sa však negatívne riešenie tejto otázky (spojené so zrušením uznesenia o zastavení trestného stíhania) nepreskúmava na základe mimoriadneho opravného prostriedku.

K takému prieskumu môže opätovne dôjsť na základe odvolania proti rozsudku, alebo následne na základe dovolania proti už právoplatnému rozsudku (pri splnení ďalších zákonom požadovaných náležitostí) - ide o otázku, ktorá spadá pod rozsah ustanovenia § 371 ods. 1 písm. k/ Tr. por.

Momentálne je však situácia taká, ako je popísané vyššie, preto bolo dovolanie proti napadnutému rozhodnutiu odmietnuté ako podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné, teda podľa § 382 písm. f/ Tr. por.

Poučenie:

Proti tomu rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.