

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **F. S. I. s. r. o., T.**, IČO: X., zastúpeného **D. L., s. r. o., K.**, IČO: X., proti odporcovi: **1/ S. R., spol. s r. o., N.**, IČO: X., **2/ T. B., a. s., H.**, IČO: X., **3/ C. C., s. r. o., V.** IČO: X., zast. Mgr. M. P., advokát, **X. o nariadenie predbežného opatrenia**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III. pod sp. zn. 22Cb/109/2010, na dovolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 2Cob/337/2010-426 zo dňa 6. októbra 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie navrhovateľa v napadnutej časti **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava III. ako súd prvého stupňa, uznesením č. k. 22Cb 109/2010-59 zo dňa 14. 07. 2010 nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcom 1/, 2/, 3/ zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami – pozemkami z registra „C“

- parc č. X. o výmere 9 979 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria
- parc č. X. o výmere 4 321 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria
- parc č. X. o výmere 2 557 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria
- parc č. X. o výmere 1 064 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria
- parc č. X. o výmere 5 805 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria
- parc č. X. o výmere 14 050 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria
- parc č. X. o výmere 6 150 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria
- parc č. X. o výmere 364 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria

nachádzajúcich sa v katastrálnom území N., okres B. obec B. – m. č. N., zapísanými v Katastri nehnuteľností, LV č. X., vedenom K. Ú. v B., S. K. pre H. M. S., a to najmä ich scudzit', alebo ich časti, predat', darovať, vymeniť, vložiť do majetku inej právnickej osoby,

dať do dražby alebo zaťažiť akýmkoľvek právom tretích osôb, a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej. Ďalej navrhovateľovi uložil povinnosť podať riadnu žalobu v merite veci v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, pod následkom zrušenia predbežného opatrenia. Vo zvyšku návrh na predbežné opatrenie zamietol, a to v časti určenia neplatnosti právneho úkonu a v časti uloženia povinnosti odporcovi 3/ zložiť výťažok z predaja nehnuteľnosti po uhradení nákladov dražby, do úschovy Okresného súdu Bratislava III. a súčasne odporcom 1/, 2/, 3/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 33,-- eur.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, ako aj aby predbežným opatrením určil neplatnosť právneho úkonu – kúpnej zmluvy a odporcovi 3/ uložil povinnosť zložiť výťažok z predaja nehnuteľnosti po uhradení nákladov dražby do úschovy na prvostupňovom súde.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ a odporca 1/ uzatvorili dňa 21. 02. 2009 kúpnu zmluvu, na základe ktorej mal odporca 1/ uhradiť kúpnu cenu do 1 týždňa po zápise vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Vklad vlastníckeho práva odporcu 1/ bol povolený dňa 16. 10. 2009. Kúpna cena bola 3 900 000,-- eur a kupujúci mal vyplatiť záložné právo v T. B., a. s., na základe zmluvy o kontokorentnom úvere č. 1810/2006 z 18. 09. 2006. Odporca 1/ však kúpnu cenu po vykonaní zápisu v Katastri nehnuteľností neuhradil, ani nesplnil záväzok vyplývajúci zo záložného práva voči odporcovi 2/, z ktorého dôvodu došlo k mimoriadnemu vyhláseniu splatnosti úveru dňa 11. 02. 2010 a odporca 2/ pristúpil k výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, ktorú realizoval odporca 3/. K vydraženiu predmetných nehnuteľností zatiaľ nedošlo. Navrhovateľ dňa 11. 06. 2010 odstúpil od zmluvy o kúpe nehnuteľnosti.

Súd mal pre nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 74 ods. 1, 2, § 75 ods. 7, § 76 ods. 1 O. s. p. osvedčenú danosť práva a mal za preukázanú i potrebu nariadenia predbežného opatrenia – stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia v časti uloženia povinnosti zložiť výťažok dražby do úschovy zamietol z dôvodu, že neboli predložené žiadne dôkazy o tom, že dražba sa už realizovala a cena bola uhradená.

O náhrade za zaplatený súdny poplatok rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. s tým, že o trovách právneho zastúpenia rozhodne osobitným uznesením podľa § 151 O. s. p.

Na odvolanie navrhovateľa a odporcov 1/, 2/, 3/ odvolací súd uznesením č. k. 2Cob/337/2010-426 zo dňa 06. 10. 2010 napadnuté uznesenie vo výroku, ktorým bola uložená odporcom 1/, 2/, 3/ povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami – pozemkami z registra „C“: súpisné číslo 655 na parcele číslo 1647/28, popis stavby administratívna budova,

- parc č. X. o výmere 9 979 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria
- parc č. X. o výmere 4 321 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria
- parc č. X. o výmere 2 557 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria
- parc č. X. o výmere 1 064 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria
- parc č. X. o výmere 5 805 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria
- parc č. X. o výmere 14 050 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria
- parc č. X. o výmere 6 150 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria
- parc č. X. o výmere 364 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria

nachádzajúcich sa v katastrálnom území N., okres B. obec B. – m. č. N., zapísanými v Katastri nehnuteľností, LV č. X., vedenom K. Ú. v B., S. K. pre H. M. S., a to najmä ich scudziť, alebo ich časti, predat', darovať, vymeniť, vložiť do majetku inej právnickej osoby, dať do dražby alebo zaťažiť akýmkoľvek právom tretích osôb, a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia voči odporcom 2/ a 3/ zamietol.

Vo výroku, ktorým bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, potvrdil v nasledovnom znení – vo zvyšku súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Súčasne odvolací súd odvolanie odporcu 1/ odmietol a zrušil napadnuté uznesenie vo výroku o trovách.

Odvolací súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáhal jednak uloženia povinnosti odporcovi 1/ ako kupujúcemu podľa zmluvy o kúpe zo dňa 19. 01. 2010, uzatvorenej medzi navrhovateľom ako predávajúcim a odporcom 1/ ako kupujúcim, ďalej voči odporcovi 2/ ako banke, ktorá

pristúpila k realizácii svojho záložného práva záložného veriteľa podľa zmluvy o záložnom práve k nehnuteľnému majetku zo dňa 29. 06. 2007, uzatvorenou medzi predchodcom navrhovateľa – spoločnosťou F. D., a. s. (neskôr F. D., s. r. o.), slúžiacej na zabezpečenie pohľadávky banky z kontokorentného úveru, poskytnutého na základe zmluvy o úvere z 18. 09. 2006 a z 29. 06. 2007 a voči odporcovi 3/ ako zabezpečovateľovi dražby.

Ďalej v odôvodnení konštatoval, že prvostupňový súd nariadenie predbežného opatrenia voči odporcom 2/ a 3/ nijako neodôvodnil. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie sú spoločnosti T. B., a. s. ani C. C., s. r. o., uvádzané ako tretie osoby, voči ktorým má byť predbežné opatrenie nariadené, ale ako odporcovia t. j. účastníci konania. Nariadenie predbežného opatrenia za tohto stavu by bolo nad rámec predmetu konania, ktorým by podľa tvrdenia navrhovateľa mala byť otázka určenia vlastníckeho práva po odstúpení od zmluvy o kúpe, uzatvorenej s odporcom 1/. Výkon záložného práva z iného právneho vzťahu nie je teda predmetom konania. Voči inej osobe ako účastníkovi konania možno nariadiť predbežné opatrenie iba vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať (§ 76 ods. 2 O. s. p.). Táto skutočnosť však v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia preukazovaná nebola. Z uvedeného dôvodu návrh na nariadenie predbežného opatrenia voči odporcom 2/ a 3/ zamietol.

Odvolací súd ďalej dospel k záveru, že odvolanie odporcu 1/ bolo podané po uplynutí lehoty na odvolanie, a preto ho odmietol ako oneskorene podané.

Odvolací súd sa plne stotožnil s výrokom súdu prvého stupňa, ktorým došlo k zamietnutiu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, a to aj v časti uloženia povinnosti odporcovi 3/, zložiť výťažok z predaja nehnuteľností po uhradení nákladov dražby do úschovy Okresného súdu Bratislava III.

Odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. výrok o trovách konania z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia zrušil s tým, že o náhrade trov účastníka súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie voči nemu končí, alebo samostatným uznesením podľa § 151 ods. 3 O. s. p.

Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote dovolanie podľa § 240 ods. 1 O. s. p. s poukazom na § 241 ods. 1 O. s. p. Prípustnosť dovolania odôvodnil podľa § 237 písm. f/ O. s. p., tým, že mu bola ako účastníkovi konania odňatá možnosť konať pred súdom.

Dovolateľ uviedol, že neodôvodnenie rozhodnutia prvostupňového súdu, ktoré mu vytýkal odvolací súd, je v súlade s § 76 ods. O. s. p., podľa ktorého, ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať. Ďalej dovolateľ uviedol, že sa nestotožňuje s posúdením formálneho označenia účastníkov konania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ako nesprávneho, resp. dôvodného na zmenu. Dovolateľ je presvedčený, že došlo k striktnému odlišeniu účastníkov konania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a konania vo veci, pričom nebolo jeho zámerom zavádzať súd, pokiaľ ide o okruh žalovaných osôb v konaní o určení neplatnosti právneho úkonu. Prípadne ho súd mal vyzvať na odstránenie väd podľa § 43 ods. 1 O. s. p. Odvolací súd mal uprednostniť posúdenie skutočných podmienok nariadenia predbežného opatrenia pred hľadaním formálnych nedostatkov v pomenovaniach účastníkov. Navrhovateľ na tvrdenie odvolacieho súdu, že nie je preukázaná spravodlivosť nariadenia predbežného opatrenia voči tretím osobám uviedol, že v procese predchádzajúceho nariadeniu predbežného opatrenia nie je potrebné tvrdené skutočnosti preukazovať, ale len osvedčovať. Absencia preukázania spravodlivosti v nijakom prípade nemôže byť zneužitá ako dôvod na zrušenie predbežného opatrenia odvolacím súdom. Ďalej je toho názoru, že mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, a to tým, že odvolací súd prekročil rozsah svojich oprávnení ako odvolacieho orgánu, povýšil formu (označenie účastníkov) nad obsah (ich postavenie v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia), bez ďalšieho skúmania a zohľadnenia hmotnoprávneho postavenia účastníkov konania, ako aj bez riadneho odôvodnenia zrušil predbežné opatrenie, hoci zo strany navrhovateľa došlo k opísaniu rozhodných skutočností a uvedeniu podmienok dôvodnosti nároku vo veci. Odvolací súd vydal rozhodnutie, ktorého právny základ je pochybný, nezohľadňuje žiadne z tvrdení navrhovateľa, konal v rozpore so svojimi povinnosťami riadne a úplne zistiť skutkový stav, absolútne nedostatočne a v rozpore so zákonom a požiadavkou právnej teórie a súdnej praxe odôvodnil svoje rozhodnutie, keďže sa náležite nevysporiadal s predpokladmi na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 75

ods. 2 O. s. p. V spornom prípade došlo zo strany navrhovateľa k odôvodneniu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, spočívajúcej v ohrození jeho vlastníckeho práva a zo strany žalovaných nedošlo k spochybneniu práva žalobcu podať návrh vo veci samej.

Navrhuje preto, aby dovolací súd zmenil napadnuté rozhodnutie, prípadne, aby ho zrušil a zároveň žiada náhradu nákladov dovolacieho konania.

K dovolaniu navrhovateľa sa vyjadril odporca 2/. Vo vyjadrení uviedol, že podľa jeho názoru, dovolateľovi nebola odňatá možnosť konať pred súdom. Prvostupňový súd v časti návrh navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia zamietol, čím nevyhovel návrhu v celom rozsahu, a teda bol povinný svoje rozhodnutie odôvodniť v zmysle § 157 ods. 2 O. s. p. Z ustanovenia § 76 ods. 2 O. s. p. vyplýva, že predbežným opatrením možno uložiť povinnosť aj niekomu inému než účastníkovi konania, tzv. tretej osobe, ak to možno od nej spravodlivo žiadať, pričom musí ísť o osobu v právnom zmysle slova. Odporcovia 2/ a 3/ nie sú účastníkmi konania žalobného návrhu, podaného vo veci samej a ani nie sú účastníkmi žalobou dotknutého právneho úkonu. Uviedol, že poučenie o tom, kto je v spore pasívne legitimovaný, nie je poučením o procesných právach a povinnostiach účastníkov, ktoré súdu vyplývajú z ust. § 43 ods. 1 O. s. p., ale poučením o hmotnom práve. Dávať takéto poučenie nie je súd povinný, ani oprávnený.

Odporca 2/ má za to, že predbežné opatrenie nie je možné nariadiť len na základe ničím nepodloženého tvrdenia účastníka, prípadne nekvalifikovaných dôkazov. Rovnako nie je možné nariadiť predbežné opatrenie na základe domnienky bez toho, aby boli náležite osvedčené aspoň základné skutočnosti o potrebe predbežného opatrenia, o nebezpečenstve hroziacej ujmy, alebo o hrozbe, že súdne rozhodnutie nebude môcť byť vykonané.

Odporca 2/ sa v celom rozsahu stotožňuje s právnym názorom odvolacieho súdu, a preto žiada, aby dovolací súd dovolanie navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Odporcovia 1/ a 3/ sa k podanému dovolaniu nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.), po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O. s. p.) zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O. s. p.) najskôr skúmal, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom.

Podľa § 236 ods. 1 O. s. p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podľa § 239 ods. 1 O. s. p. dovolanie je tiež prípustné proti uzneseniu odvolacieho súdu, ak a) odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa, b) odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností [§ 109 ods. 1 písm. c/] na zaujatie stanoviska. Dovolanie nie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa odmietlo odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c/.

Podľa § 239 ods. 2 O. s. p. dovolanie je prípustné tiež proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak a) odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, b) ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, c) ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

Podľa § 239 ods. 3 O. s. p. ustanovenia odsekov 1 a 2 neplatia, ak ide o uznesenie o príslušnosti, predbežnom opatrení, poriadkovej pokute, o znalcovskom, tlmočnom, o odmietnutí návrhu na zabezpečenie predmetu dôkazu vo veciach týkajúcich sa práva duševného vlastníctva a o trovách konania, ako aj o tých uzneseniach vo veciach upravených Zákonom o rodine, v ktorých sa vo veci samej rozhoduje uznesením.

V prejednávanej veci dovolanie nie je prípustné z dôvodov uvedených v ustanovení § 239 ods. 3 O. s. p., keďže dovolaním bol napadnuté uznesenie, ktorým bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý ako nedôvodný.

Proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu bolo vydané v konaní, postihnutom niektorou z procesných väd uvedených § 237 O. s. p. Jedným z dôvodov zakladajúcich vždy prípustnosť dovolania je aj prípad, keď bola účastníkovi postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O. s. p.), ktorého sa dovoľáva odvolateľ.

Pod odňatím možnosti pred súdom konať treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Najmä zúčastniť sa pojednávania vo veci, byť vypočutý ako účastník, robiť podania, navrhovať vykonanie dôkazov a pod.

Podľa názoru dovolacieho súdu k vytýkanému nesprávnemu postupu v prejednávanej veci nedošlo.

Predbežné opatrenie plní zabezpečovaciu funkciu a jedná sa o dočasnú a provizórnu úpravu vzťahov medzi subjektmi a nesmie ovplyvniť rozhodnutie súdu vo veci samej. Predbežné opatrenie možno pred začatím konania nariadiť v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania, alebo ak by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený (§ 74 ods. 1 O. s. p.). Účastníkmi sú tí, ktorí by boli účastníkmi vo veci samej a jeho nariadenie musí súvisieť s konkrétnym konaním vo veci samej. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia musí primárne spĺňať všeobecné náležitosti návrhu v zmysle 42 ods. 3 O. s. p. a súčasne musí spĺňať aj náležitosti návrhu v zmysle § 79 ods. 1 O. s. p. Navrhovateľ musí deklarovat' opodstatnenie nároku vo veci samej a tým aj aktívnu vecnú aktívnu legitímáciu na podanie návrhu. Navrhovateľ má dôkaznú povinnosť, pokiaľ ide o skutočnosti preukazujúce, že je daný dôvod na nariadenie predbežného opatrenia a zároveň má povinnosť tvrdenia, čo sa týka skutočností, odôvodňujúcich navrhované predbežné opatrenie. To znamená, že navrhovateľ musí osvedčiť, že bez nariadenia predbežného opatrenia by mohla vzniknúť ujma značná, závažná a dokonca neodstrániteľná.

Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd primárne vychádza z návrhu samotného a z dôkazov, ktoré boli priložené k návrhu. Z obsahu spisu nesporne vyplýva, že

podanie bolo úplné a malo náležitosti stanovené v ust. § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O. s. p. Súd bol viazaný návrhom, ako aj tvrdeniami navrhovateľa a nemal možnosť a ani oprávnenie poučovať podľa § 43 ods. 1 O. s. p. (formou výzvy) ohľadne vecnej legitimácie účastníka.

Odvolačí súd zmenil uznesenie prvého stupňa a zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia s odôvodnením, že neboli splnené zákonné predpoklady pre jeho nariadenie v zmysle § 74 ods. 1, § 76, ods. 1, 2, 4 O. s. p. Rozhodnutie je náležite odôvodnené v zmysle § 157 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 167 ods. 2 O. s. p. To, že dovolateľ sa nestotožňuje s vyloveným právnym názorom odvolacieho súdu a jeho odôvodnením, nie je možné túto skutočnosť subsumovať pod ust. § 237 písm. f/ O. s. p. Rozhodnutie, ktorým sa vydáva predbežné opatrenie alebo sa zamietne, nie je rozhodnutím vo veci samej a nie je svojou povahou ani res iudicata, a preto pri splnení podmienok podľa § 74 a nasl. O. s. p. môže účastník chrániť svoje práva opäť novým návrhom na vydanie predbežného opatrenia.

Za tejto situácie, podľa názoru dovolacieho súdu, žalovanému nebola odňatá možnosť konať pred súdom do takej miery, aby to naplnilo podmienky prípustnosti dovolania podľa § 237 písm. f/ O. s. p.

Podľa § 243b ods. 5 veta prvá O. s. p. ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 a § 226 platia pre konanie na dovolacom súde obdobne.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p., odvolačí súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací dovolanie žalovaného ako neprípustné odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s § 243b ods. 5 veta prvá O. s. p.

O náhrade trov účastníka súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie voči nemu končí, alebo samostatným uznesením podľa § 151 ods. 3 O. s. p. tak, ako to je uvedené v uznesení odvolacieho súdu.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. apríla 2011

JUDr. Alena Priecelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová