

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5SŽk/5/2016
Identifikačné číslo spisu: 1015201316
Dátum vydania rozhodnutia: 29.06.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Morava
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1015201316.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1. Ing. L. Y., 2. Mgr. U. Y., 3. MUDr. P. Y., všetci bytom K., právne zastúpení: JUDr. Ivana Hutňanová, advokátka so sídlom Krížna 38, Bratislava, proti žalovanému: Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, so sídlom Vájanského nábrežie 3, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 32/22298/2015/STA/Ham-K/41 zo dňa 21. mája 2015, rozhodujúc o kasačnej sťažnosti žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 6S/193/2015-59 zo dňa 8. júla 2016 v časti výroku o trovách konania, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 6S/193/2015-59 zo dňa 8. júla 2016 v napadnutej časti výroku o trovách konania z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) uznesením č.k. 6S/193/2015-59 zo dňa 8. júla 2016 postupom podľa § 99 písm. c/ S.s.p. konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 32/22298/2015/STA/Ham-K/41 zo dňa 21.05.2015 zastavil. O trovách konania rozhodol s poukazom na § 170 písm. b/ S.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

2. Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že žalovaný rozhodnutím č. 32/22298/2015/STA/Ham-K/41 zo dňa 21.05.2015 zastavil konanie vo veci nariadenia na odstránenie zmeny dokončenej stavby „Stavebné úpravy nebytových priestorov č. 12-NP22 a č. 12-N24“ na 1.NP a 1.PP bytového domu so súp.č. 298 na Židovskej ulici č. 19 v Bratislave, uskutočnených bez stavebného povolenia a to podľa ust. § 30 ods. 1 písm. h/ a §§ 46 a 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) vzhľadom na to, že odpadol dôvod konania začatého z vlastného podnetu žalovaného podľa § 88 ods. 1 písm. b/ a ods. 2 v spojení s § 88a ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „stavebný zákon“). Krajský súd v priebehu súdneho konania zistil, že napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo na základe protestu prokurátora č. Pd 130/15/1101-6 zo dňa 18.08.2015 ako nezákonné zmenené a nahradené novým rozhodnutím žalovaného č. 32/36916/2015/STA/Ham-L/66 zo dňa 04.09.2015, ktorým podľa § 29 ods. 1 a § 40 ods. 1 v spojení s § 46 správneho poriadku prerušil konanie o nariadení na odstránenie stavby do právoplatného

skončenia konania o dodatočnom povolení stavby. Ďalej uviedol, že proti rozhodnutiu žalovaného č. 32/36916/2015/STA/Ham-L/66 zo dňa 04.09.2015 podali žalobcovia odvolanie, ktoré odvolanie Okresný úrad Bratislava rozhodnutím č. OU-BA-OVBP2-2016/25789/ZAD zo dňa 20.04.2016 zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil. Krajský súd poukazujúc na zmenu napadnutého rozhodnutia žalovaného dospel k záveru, že konanie je nutné podľa § 99 písm. c/ S.s.p. zastaviť. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil tým, že z dôvodu zastavenia konania ich náhrada účastníkom podľa § 170 písm. b/ S.s.p. neprináleží. V tejto súvislosti sa krajský súd nestotožnil s argumentáciou žalobcov o ich úspechu v konaní (napadnuté rozhodnutie bolo ako nezákonné zmenené a nahradené novým rozhodnutím), keďže v konaní, ktorým bolo na základe protestu prokurátora zmenené žalobou napadnuté rozhodnutie, správny orgán žalobcom nevyhovел a dokonca ich odvolanie zamietol.

3. Proti tomuto uzneseniu podali žalobcovia (ďalej len „sťažovatelia“) prostredníctvom právneho zástupcu včas kasačnú sťažnosť, ktorou sa domáhali, aby kasačný súd uznesenie krajského súdu v časti výroku otravách konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alternatívne, aby napadnuté uznesenie zmenil a sťažovateľom priznal náhradu trov konania. V dôvodoch kasačnej sťažnosti uviedli, že krajský súd vec nesprávne právne posúdil, keď neaplikoval ustanovenie § 171 ods. 1 S.s.p. upravujúce zodpovednosť účastníka konania za procesné zavinenie zastavenia konania, čím na sťažovateľov preniesol povinnosť zaplatiť trovy konania. Žalovaný zrušením (nahradením) žalobou napadnutého rozhodnutia novým rozhodnutím spôsobil, že toto rozhodnutie zaniklo, t.j. zanikol predmet súdneho prieskumu v tomto konaní. Uvedenú skutočnosť nemožno pripisovať na ťarchu sťažovateľom premietnutím do rozhodnutia o nepriznaní náhrady trov konania. Sťažovatelia majú za to, že zastavenie konania zavinił žalovaný, keďže z jeho strany došlo pri vydaní napadnutého rozhodnutia k porušeniu zákona a preto žalovaný nahradil nezákonné žalobou napadnuté rozhodnutie novým rozhodnutím. Krajský súd konštatuje závery vo vzťahu k „novým“ rozhodnutiam správnych orgánov, pričom uvedené rozhodnutia sú predmetom súdneho prieskumu v inom súdnom konaní na krajskom súde (sp.zn. 1S/140/2016). Odôvodnenie napadnutého uznesenia v súvislosti s tým, že sťažovatelia neboli v konaní úspešní, keďže na základe protestu prokurátora bolo žalobou napadnuté rozhodnutie zmenené, ale správny orgán ich odvolaniu nevyhovел, považujú za zmätočné a nepreskúmateľné. Uvedené skutočnosti nemôžu byť posudzované v tomto konaní a taktiež z nich nemožno vyvodzovať závery vo vzťahu k náhrade trov konania.

4. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedol, že s argumentáciou sťažovateľov týkajúcou sa právneho posúdenia veci nesúhlasí, pričom odôvodnenie uznesenia krajského súdu v súvislosti s aplikáciou ustanovenia § 170 písm. b/ S.s.p. považuje za vecne a právne správne.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „kasačný súd“ alebo „najvyšší súd“) ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 S.s.p.) preskúmal uznesenie krajského súdu v napadnutej časti z dôvodov a v rozsahu uvedenom v kasačnej sťažnosti sťažovateľov (§ 453 ods. 1 a 2 S.s.p.) postupom bez nariadenia pojednávania podľa (§ 455 S.s.p.) apo jej preskúmaní dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná.

6. V predmetnej veci bolo potrebné zaujať právny názor k aplikácii ustanovenia § 170 písm. b/ S.s.p. resp. § 171 ods. 1 S.s.p. upravujúceho náhradu trov konania v prípade zastavenia konania podľa § 99 písm. c/ S.s.p.

7. Podľa § 99 písm. c/ S.s.p. správny súd konanie uznesením zastaví, ak preskúmané rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy bolo medzitým zrušené na základe protestu prokurátora; ak rozhodnutie o proteste prokurátora bolo následne napadnuté na správnom súde v inom konaní inou osobou, správny súd uznesením konanie zastaví len so súhlasom žalobcu.

8. Kasačný súd mal z obsahu súdneho spisu za preukázané, že sťažovatelia sa žalobou podanou krajskému súde dňa 06.08.2015, domáhali zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 32/22298/2015/STA/Ham-K/41 zo dňa 21.05.2015, ktorým podľa § 30 ods. 1 písm. h/ správneho poriadku zastavil konanie vo veci nariadenia na odstránenie zmeny dokončenej stavby „Stavebné úpravy nebytových priestorov č. 12-NP22 a č. 12-N24“ na 1.NP a 1.PP bytového domu so súp.č. 298 na

Židovskej ulici č. 19 v Bratislave. V priebehu súdneho konania (dňa 24.08.2015) podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I podľa § 22 ods. 1 písm. c/ zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre proti žalobou napadnutému rozhodnutiu protest č. Pd 130/15/1101-6 zo dňa 18.08.2015, ktorým žiadal napadnuté rozhodnutie ako nezákonné zrušiť alebo nahradiť rozhodnutím, ktoré bude v súlade so zákonom a ostatnými všeobecne záväznými predpismi. Žalovaný následne postupujúc podľa § 69 ods. 1 správneho poriadku protestu prokurátora vyhovel a rozhodnutím č. 32/36916/2015/STA/Ham-L/66 zo dňa 04.09.2015 napadnuté rozhodnutie nahradil tak, že postupom podľa § 29 ods. 1, § 40 ods. 1 v spojení s § 46 správneho poriadku konanie o nariadení na odstránenie stavby prerušil. Vzhľadom na zrušenie resp. nahradenie žalobou napadnutého rozhodnutia novým rozhodnutím, je potrebné konštatovať, že vyhovením protestu prokurátora došlo k zániku predmetu súdneho prieskumu, ktorá skutočnosť viedla k zastaveniu súdneho konania podľa § 99 písm. c/ S.s.p.

9. Podľa § 170 písm. b/ S.s.p., žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

10. Podľa § 171 ods. 1 S.s.p. ak účastník konania procesné zavinil odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania.

11. V prípade zastavenia konania sa pri rozhodovaní o náhrade trov konania vo všeobecnosti postupuje podľa § 170 písm. b/ S.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Z tohto ustanovenia však zákon pripúšťa výnimku, ktorá je ustanovená v § 171 ods. 1 S.s.p. Súd pri rozhodovaní o trovách zastaveného konania musí najprv posúdiť, či nie sú splnené zákonné podmienky na použitie § 171 ods. 1 S.s.p., teda či nejde uvedenú výnimku, a len v prípade, že to tak nie je, rozhodne o trovách zastaveného konania podľa § 170 písm. b/ S.s.p. Ustanovenie § 171 ods. 1 S.s.p. predpokladá zavinenie niektorého z účastníkov konania na zastavení konania, toto zavinenie môže byť na strane žalobcu aj žalovaného.

12. V predmetnej veci je nepochybné, že dôvodom zastavenia konania o preskúmanie zákonnosti žalobou napadnutého rozhodnutia č. 32/22298/2015/STA/Ham-K/41 zo dňa 21.05.2015 bolo vydanie nového rozhodnutia č. 32/36916/2015/STA/Ham-L/66 zo dňa 04.09.2015. ktorým bolo vyhovené protestu prokurátora, čím došlo k zániku predmetu súdneho prieskumu vymedzeného žalobou. Keďže k zrušeniu resp. nahradeniu žalobou napadnutého rozhodnutia došlo z dôvodu nesplnenia zákonných podmienok na zastavenie konania podľa § 30 ods. 1 písm. h/ správneho poriadku, t.j. išlo o pochybenie na strane žalovaného, ktoré pochybenie žalovaný vyhovením protestu prokurátora sám uznal, nemožno akceptovať záver krajského súdu o nutnosti aplikácie § 170 písm. b/ S.s.p. pri rozhodovaní o trovách konania. Podľa názoru kasačného súdu je práve dôvod zastavenia konania podľa § 99 písm. c/ S.s.p. prípadom, kedy je nevyhnutné posudzovať procesnú zodpovednosť účastníkov za zastavenie konania vo vzťahu k povinnosti znášať trovy konania podľa § 171 ods. 1 S.s.p. Kasačný súd tak musel prisvedčiť námietke sťažovateľov, že krajský súd nevzal do úvahy osobitnú úpravu náhrady trov konania podľa § 171 ods. 1 S.s.p., keď výrok o zastavení konania premietol do rozhodnutia o trovách konania len odkazom na všeobecnú úpravu v zmysle § 170 písm. b/ S.s.p. Rovnako argumentáciu krajského súdu, ktorý vyvodzoval neúspech sťažovateľov v konaní s poukazom na zamietnutie ich odvolania proti rozhodnutiu č. 32/36916/2015/STA/Ham-L/66 zo dňa 04.09.2015 kasačný súd považoval za neprijateľnú a z časti za nezrozumiteľnú. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že predmetom súdneho prieskumu bolo rozhodnutie žalovaného č. 32/22298/2015/STA/Ham-K/41 zo dňa 21.05.2015, ktoré bolo zrušené resp. nahradené novým rozhodnutím č. 32/36916/2015/STA/Ham-L/66 zo dňa 04.09.2015. Vydanie nového rozhodnutia však nemalo za následok nahradenie pôvodného žalobou napadnutého rozhodnutia v súdnom konaní. Uvedené rozhodnutie nie je predmetom preskúmvacieho konania a preto jeho napadnutie opravným prostriedkom, či prípadný neúspech žalobcov v správnom resp. súdnom konaní nemožno zohľadňovať pri rozhodovaní o náhrade trov tohto konania.

13. Poukazujúc na uvedené dospel kasačný súd k záveru, že uznesenie krajského súdu v napadnutej časti je potrebné z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 440 ods. 1 písm. g/ S.s.p.) zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie (§ 462 ods. 1 S.s.p.). Úlohou krajského súdu bude v

ďalšom konaní rozhodnúť o náhrade trov konania v súlade s vyššie uvedeným právnym názorom s tým, že krajský súd rozhodne aj o nároku na náhradu trov kasačného konania (§ 467 ods. 3 S.s.p.).

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednohlasne (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.