

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/1232/2015
Identifikačné číslo spisu:	4314202815
Dátum vydania rozhodnutia:	26.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4314202815.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sluka, PhD. a členov senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a Mgr. Miroslava Šeptáka, v spore žalobkyne Lawyer Partners a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 37, IČO: 35 944 471, proti žalovanému O. N., bývajúcemu v H., o zaplatenie 5,31 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 9 Ro 75/2014, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 31. júla 2015 sp. zn. 5 Co 430/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre uznesením z 31. júla 2015 sp. zn. 5 Co 430/2015 potvrdil uznesenie Okresného súdu Levice z 11. septembra 2014, č. k. 9 Ro 75/2014-12, ktorým súd prvej inštancie zastavil konanie z dôvodu, že žalobkyňa na výzvu súdu nezaplatila súdny poplatok za podanú žalobu (§ 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov).

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie s tým, že jej súdy odhali možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.). Podľa názoru dovolateľky rozhodli vecne nesprávne, lebo si dostatočne neuvedomili, že v roku 2013 nepodala „novú“ žalobu; súdu iba doručila písomné vyhotovenie žaloby podanej už v roku 2006 elektronickými prostriedkami. Poukázala na to, že Ústavný súd Slovenskej republiky už v obdobných prípadoch konštatoval protiústavnosť takéhoto postupu súdu prvej inštancie a uložil mu pristupovať k žalobe žalobkyne s účinkami jej podania v roku 2006. V danom prípade bola žaloba podaná v roku 2006 riadne podpísaná a mala všetky predpísané náležitosti, a to aj z hľadiska časovej pečiatky. Z týchto dôvodov žiadala napadnuté rozhodnutie zrušiť spolu s potvrdeným uznesením a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Dovolanie bolo podané do 30. júna 2016. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta

prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, a preto ho odmietol (§ 447 písm. c/ CSP).

5. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie svojho rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) uvádza, že v danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolaťom - viď konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 1 Cdo 269/2013, 2 Cdo 430/2013, 3 Cdo 355/2013, 4 Cdo 5/2014, 5 Cdo 434/2013, 6 Cdo 38/2014, 7 Cdo 268/2013, 8 Cdo 98/2014, 3 Cdo 1169/2015, 3 Cdo 1122/2015, 3 Cdo 1247/2015, 3 Cdo 1292/2015, 3 Cdo 1299/2015, 7 Cdo 928/2015, 7 Cdo 929/2015, 7 Cdo 930/2015, 7 Cdo 937/2015, 7 Cdo 938/2015. S odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, sa najvyšší súd v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne; ďalšie dôvody už neuvádza (§ 452 ods. 1 CSP).

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.