

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2TdoV/18/2012
Identifikačné číslo spisu:	9511100164
Dátum vydania rozhodnutia:	21.11.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Štefan Harabin
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:9511100164.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Harabina a sudcov JUDr. Igora Burgera, JUDr. Emila Bdžocha, JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Libora Duľu, na neverejnom zasadnutí 21. novembra 2013 v Bratislave, v trestnej veci proti obvinenému Ing. N. A., vedenej na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku pod sp. zn. PK-1T/51/2011, prerokoval dovolanie, ktoré podal obvinený Ing. N. A., prostredníctvom obhajcu JUDr. Dušana Daňového, advokáta v Bratislave, proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. apríla 2012, sp. zn. 1 To 2/2012, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. sa dovolanie obvineného Ing. N. A. o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku z 3. januára 2012, sp. zn. PK-1T/51/2011, bol obvinený Ing. N. A. uznaný za vinného zo spáchania zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods.1, 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

28. apríla 2011 v poobedňajších hodinách v Bratislave na Ul. Bajkalská 5/C, v prevádzke spoločnosti J. F., s.r.o., Bratislava, kde ako inšpektor Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Bratislava-mesto vykonával úradnú kontrolu potravín v zmysle § 21 ods. 1 písm. c/, d/, e/ zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov, oznámil K. D., produktovej manažérke spoločnosti J. F., s.r.o., D., ktorá v tom čase zastupovala vedúcu prevádzky I. N., že v úradnom zázname o kontrole neuvedie zistené nedostatky, ale chce mať z toho úžitok, pretože jeho plat je nízky a vzápätí po otázke: „Čo mi viete ponúknuť?“, od nej za to požadoval bližšie nekonkretizovaný úplatok, pričom v úradnom zázname o kontrole potravín č. 28/04/2011/DŽ/1, okrem chýbajúcich záznamov o sanitácii a meraní teploty v predajni, neuviedol žiadne ďalšie nedostatky, za čo si vyžiadal a následne zobral 10 kg balenie jazmínovej ryže zn. Double Ellefant, dve balenia kešu orieškov a nezistený počet nápojov po záručnej dobe v cene najmenej 28,19 €, čím konal v rozpore s § 61 ods. 1 písm. c/ zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Špecializovaný trestný súd mu za tento zločin uložil podľa §§ 329 ods. 2, 36 písm. j/, § 38 ods. 3, § 48

ods. 2 písm. a/ Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením na jeho výkon ústavu s minimálnym stupňom strázenia. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, § 36 písm. j/, 38 ods. 3 Tr. zák. mu uložil aj trest zákazu činnosti spočívajúcej vo výkone funkcie inšpektora Štátnej veterinárnej a potravinovej správy na dobu 5 rokov. Rozsudok Špecializovaného trestného súdu podľa § 183 ods. 1 písm. b/ bod 3 Tr. por. nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 25. apríla 2012, kedy Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením, sp. zn. 1 To 2/2012, podľa § 319 Tr. por. odvolanie obvineného zamietol. Uznesenie odvolacieho súdu bolo obvinenému doručené 19. júna 2012 a jeho obhajcovi 18. júna 2012.

Špecializovaný trestný súd predložil 13. novembra 2012 dovolaciemu súdu dovolanie, ktoré podal obvinený prostredníctvom obhajcu 24. októbra 2012, proti citovanému uzneseniu Najvyššieho súdu uplatňujúc pritom dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. v znení účinnom od 1. septembra 2011. V tejto spojitosti uviedol, že pri kontrole v dotknutej prevádzke zistil 4 nedostatky. Dva z nich, ktoré boli nepatrného charakteru, boli na mieste odstránené. Ostatné boli riadne zapísané do záznamu o kontrole, pričom obvinený sa so svedkyňou D. dohodol na ich odstránení v stanovenej lehote. Spoločnosti J. F. obvinený neposkytol žiadnu výhodu, z ktorej by mohol profitovať. Za porušenie povinností vyplývajúcich zo zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie treba vo vzťahu ku každému pojmu považovať porušenie všetkých povinností, ktoré pre páchatel'a vyplývajú z odboru jeho pôsobnosti, pracovného pomeru, resp. funkčného zaradenia a majú základ v právnom predpise. Vždy však musí ísť o povinnosť, ktorá má vzťah k poskytnutiu úplatku alebo výhody niektorej osobe alebo k jej nedôvodnému uprednostneniu pred inými. V danom prípade chýba príčinná súvislosť medzi poskytnutým úplatkom a výhodami, ktoré mali byť za prevzatý úplatok poskytnuté. Iná situácia by nastala v prípade, ak by v dôsledku sľúbeného úplatku neuviedol do záznamu o kontrole zistené nedostatky. Vyjadril tiež presvedčenie, že zamestnanec Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Bratislava-mesto nie je verejný činiteľ, preto nemohol byť skutok právne kvalifikovaný podľa § 329 ods. 2 Tr. zák. Na podporu svojho tvrdenia dodal, že ako zamestnanec len vykonával kontrolu a o zistených nedostatkoch informoval riaditeľa, ktorý rozhodoval o ďalšom postupe.

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry sa k podanému dovolaniu nevyjadril, hoci ho súd prvého stupňa v zmysle § 376 Tr. por. na túto možnosť upozornil.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) postupujúc v dovolacom konaní podľa Trestného poriadku v znení účinnom od 1. septembra 2011 (§ 567j ods. 2 Tr. por.) zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1, 2 písm. h/ Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonnej lehote na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1, 3 Tr. por.), ale súčasne po preskúmaní veci zistil i to, že je potrebné ho odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody podľa § 371 Tr. por. (§ 382 písm. c/ Tr. por.).

Konkrétne uplatnené námietky, tvrdenia a právne názory zakladajúce existenciu určitého dovolacieho dôvodu musia vecne zodpovedať jeho zákonnému vymedzeniu v zmysle § 371 Tr. por. Dovolanie, ktoré len formálne odkazuje na príslušné ustanovenie upravujúce dôvody dovolania, pričom reálne obsahuje iba argumenty stojace mimo zákonného dovolacieho dôvodu, je potrebné odmietnuť podľa § 382 písm. c/ Tr. por. Z rozhodovacej praxe dovolacieho súdu vyplýva, že tento dôvod odmietnutia dovolania obsahovo zodpovedá dôvodu zamietnutia dovolania podľa § 392 ods. 1 Tr. por. Dovolanie sa podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietne, ak je zrejmé už v štádiu predbežného preskúmania dovolania, vykonávaného v zmysle § 378 Tr. por., že nie sú splnené, resp. preukázané dôvody podľa § 371 Tr. por.

Dovolací súd preskúmal spisový materiál a zistil, že okolnosti, ktoré obvinený uvádza v dovolaní, namietal aj v pôvodnom konaní. Zamerajúc sa na to, či jeho námietky a tvrdenia vecne zodpovedajú zákonnému vymedzeniu uplatneného dovolacieho dôvodu, zistil, že tomu tak nie je. Dovolateľ poukázal na nesprávne právne posúdenie zisteného skutku podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. V tejto spojitosti uviedol, že ako zamestnanec Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy nie je verejným činiteľom a preto jeho konanie nemožno posudzovať podľa § 329 ods. 2 Tr. zák. Rovnako nebola naplnená skutková podstata prijímania úplatku podľa § 328 Tr. zák. z dôvodu neexistencie príčinnej súvislosti medzi

úplatkom a výhodami, ktoré mali byť zaň poskytnuté.

Dovolací súd konštatuje, že v danom prípade súd správne kvalifikoval konanie obvineného podľa § 329 ods. 1 Tr. zák., pretože v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu priamo pre seba žiadal a prijal úplatok. Vecou všeobecného záujmu sa pritom rozumie záujem, ktorý presahuje rámec individuálnych práv a záujmov jednotlivca a ktorý je dôležitý z hľadiska záujmov spoločnosti (§ 131 ods. 1 Tr. zák.). V tomto smere sa už Ústavný súd vyjadril, že zákonný pojem „všeobecný záujem“ je na ústavnej úrovni stotožnený s pojmom „verejný záujem“, ktorý prináša prospech (majetkový alebo iný) všetkým občanom alebo mnohým občanom. V danej veci je nepochybné, že kontrolná a inšpekčná činnosť inšpektorov Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy, zameraná okrem iného na kontrolu hygieny potravín, má celospoločenský dosah, čím presahuje rámec individuálnych práv a záujmov jednotlivca. Ak páchatel spácha čin uvedený v § 329 ods. 1 Tr. zák. ako verejný činiteľ, naplní tým znaky kvalifikovanej skutkovej podstaty podľa § 329 ods. 2 Tr. zák.

Pri posúdení námietky dovolateľa, že nie je verejným činiteľom, dovolací súd vychádzal z § 128 ods. 1 Tr. zák. Podľa citovaného ustanovenia je verejným činiteľom aj štátny zamestnanec, ak sa podieľa na plnení úloh spoločnosti a štátu a používa pritom právomoc, ktorá mu bola v rámci zodpovednosti za plnenie týchto úloh zverená. Pre trestnú zodpovednosť sa vyžaduje, aby trestný čin bol spáchaný v súvislosti s jeho právomocou a zodpovednosťou.

Z listinných dôkazov je zrejmé, že na základe rozhodnutia vedúceho služobného úradu o vymenovaní do štátnej služby bol obvinený Ing. N. A. v čase spáchania skutku štátnym zamestnancom. Jeho štátnozamestnanecký pomer vznikol 1. augusta 2006, pričom 22. marca 2009 bol vymenovaný do stálej štátnej služby. Z vykonaného dokazovania tiež vyplýva, že obvinený žiadal a prijal úplatok ako inšpektor Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy v súvislosti s vykonávaním úradnej kontroly v prevádzke spoločnosti J. F., s.r.o., V čase činu bol štátnym zamestnancom, podieľal sa na plnení úloh spoločnosti a štátu, používal pritom právomoc, ktorá mu bola v rámci zodpovednosti za plnenie týchto úloh zverená. Vychádzajúc z prezumpcie správnosti a úplnosti skutku v skutkovej vete rozhodnutia, ustálenej súdom v pôvodnom konaní, použitá právna kvalifikácia zodpovedá stavu veci a zákonu. Obvinený svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Dovolací súd nezistil naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., založeného na nesprávnej subsumpcii skutku.

V posudzovanej veci podmienky dovolania obvineného Ing. N. A. neboli splnené, preto ho na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c/ Tr. por. musel dovolací súd odmietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.