

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/8/2019
Identifikačné číslo spisu:	6118334911
Dátum vydania rozhodnutia:	25.09.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Ján Šikuta
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:6118334911.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu N., bývajúceho v A., zastúpeného JUDr. Petrom Várošim, advokátom so sídlom v Bratislave, Blumentálska 21, P. O. Box 34, proti žalovanej DI Therm s. r. o., so sídlom v Bratislave, Klincová 35, IČO: 48 094 463, o zaplatenie 2 064 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 13 C 73/2018, o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu, vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 13 C 73/2018, je príslušný Okresný súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava II predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálny príslušnosti podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) dôvodiac tým, že spor mu bol postúpený Okresným súdom Banská Bystrica ako súdu miestne príslušnému (§ 13, § 15 ods. 1 CSP) nesprávne, nakoľko predmetom sporu je záväzok zamestnávateľky (žalovanej) z individuálneho pracovnoprávneho sporu a vzhľadom k tomu je na konanie kauzálny príslušný Okresný súd Bratislava III (§ 23 písm. a/ CSP).

2. Podľa § 36 CSP sa konanie uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania. Na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak CSP neustanovuje inak (§ 12 CSP). Na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak (§ 13 CSP). Na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky je príslušný Okresný súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave (§ 23 písm. a/ CSP).

3. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica proti žalovanej domáhal náhrady škody vo výške 2 064 €, svoj nárok odvíjal z individuálneho pracovnoprávneho sporu medzi ním ako zamestnancom a žalovanou ako jeho zamestnávateľkou. Po podaní odporu žalovanou žalobca podal

návrh na pokračovanie v konaní podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov. Vzhľadom k tomuto návrhu Okresný súd Banská Bystrica 11. decembra 2018 postúpil vec Okresnému súdu Bratislava II ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 v spojení s § 15 ods. 1 CSP.

4. Súdom príslušným na prejednanie veci podľa CSP sa rozumie ten súd, u ktorého je daná nielen miestna príslušnosť, ale aj príslušnosť vecná, kauzálna a funkčná.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. V zmysle § 23 písm. a/ CSP je na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky pre obvod Krajského súdu v Bratislave príslušný Okresný súd Bratislava III.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Bratislava II podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava II s postúpením veci je dôvodný. Najvyšší súd posudzujúc žalobu (návrh) žalobcu podľa obsahu dospel k záveru, že prejednávany spor je individuálnym pracovnoprávnym sporom, ktorého prejednanie CSP zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedených v § 23 CSP. Pri určení kauzálnej príslušnosti konkrétneho súdu je smerodajná miestna príslušnosť (§ 13, § 15 ods. 1 CSP), ktorá sa vzťahuje na osobu žalovaného. V posudzovanom prípade žalobca ako žalovanú označil právnickú osobu so sídlom v Bratislave, Klincová 35, pričom v zmysle § 15 ods. 1 CSP je všeobecným súdom právnickej osoby súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla. Kauzálnu príslušnosť je preto nevyhnutné vyvodzovať vo vzťahu k adrese sídla tejto právnickej osoby. Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že na konanie v individuálnych pracovnoprávných vzťahoch je príslušný Okresný súd Bratislava III pre obvody Krajského súdu v Bratislave (§ 23 písm. h/ CSP).

9. Najvyšší súd po preskúmaní veci preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.