

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: **1/ D. S., s.r.o., B., 2/ J., s.r.o., S., 3/ T. S., s.r.o., L., 4/ C., s.r.o., L., 5/ D., a.s., S., 6/ L., s.r.o., L., 7/ S., spol. s r.o., M., 8/ N. & E., s.r.o., K., všetci zastúpení advokátom JUDr. E. K., AK k, G.,** proti odporcovi: **Daňový úrad Kráľovský Chlmec**, so sídlom Kráľovský Chlmec, Mierová 2, *zastúpený M. & P., s.r.o., so sídlom B, B.,* v konaní o návrhoch na ochranu pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, o odvolaní navrhovateľov v 3., 5. a 7. rade proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/11755/2010 - 65 zo dňa 11. mája 2011 vo výroku o trovách konania navrhovateľov v 3., 5. a 7. rade, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľov v 3., 5. a 7. rade **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom č. k. 7S/11755/2010 - 65 zo dňa 11. mája 2011 Krajský súd v Košiciach v konaní o návrhoch na ochranu pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy zastavil konanie o návrhoch navrhovateľov v 3., 5. a 7. rade a zároveň vyslovil, že v tejto časti žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Návrhy navrhovateľov v 1., 2., 4., 6. a 8. rade krajský súd zamietol a zároveň im nepriznal právo na náhradu trov konania.

V lehote pätnástich dní odo dňa doručenia rozsudku podali navrhovatelia v 3., 5. a 7. rade odvolanie v časti výroku o trovách konania týchto navrhovateľov, pričom žiadali, aby odvolací súd rozhodnutie v napadnutej časti zmenil tak, že odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 436,66 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V odvolaní uviedli, že podľa § 146 ods. 2 OSP mal súd uložiť povinnosť odporcovi nahradiť trovy konania navrhovateľom, nakoľko zastavenie konania zaviniť odporca, pričom návrh bol podaný dôvodne.

Odporca v písomnom vyjadrení k odvolaniu poukázal na skutočnosť, že navrhovatelia neuviedli, v čom vidia zavinenie odporcu, že konanie muselo byť zastavené. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd zastavil konanie z dôvodu, že daňová kontrola (tvrdený zásah do práv navrhovateľov) bola v čase vyhlásenia rozsudku ukončená. Odporca bol zo zákona povinný ukončiť daňovú kontrolu v zákonom stanovenej lehote a táto skutočnosť mu nemôže byť na ťarchu. Odporca zároveň poukázal na nedôvodnosť návrhov navrhovateľov v 3., 5. a 7. rade, nakoľko identické návrhy navrhovateľov v 1., 2., 4., 6. a 8. rade krajský súd zamietol pre nepreukázanie dôvodnosti návrhu. Vzhľadom na uvedené odporca žiadal, aby najvyšší súd rozsudok krajského súdu v napadnutej časti potvrdil a priznal odporcovi náhradu trov odvolacieho konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľov v 3., 5. a 7. rade nie je prípustné.

Krajský súd rozhodoval v konaní o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, na ktoré sa vzťahuje ustanovenie § 250v OSP.

Podľa § 250v ods. 7 OSP proti rozhodnutiu súdu nie je prípustný opravný prostriedok.

Odvolací súd sa v prvom rade zaoberal prípustnosťou odvolania v danej veci proti výroku o náhrade trov konania.

Rozhodovanie o trovách konania je súčasťou konania o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, ktoré je upravené v piatej hlave piatej časti OSP. V zmysle

§ 250v ods. 7 OSP proti rozhodnutiu súdu v tomto konaní, teda proti rozhodnutiu vo veci samej, a tým ani proti rozhodnutiu o trovách konania, zákon odvolanie nepripúšťa.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Odvolanie navrhovateľov v 3., 5. a 7. rade nemožno vecne prejednať vzhľadom na to, že smeruje proti rozhodnutiu o náhrade trov konania, ktoré bolo súčasťou rozhodnutia vydaného v konaní o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy a odvolanie proti takémuto rozhodnutiu výslovne nie je prípustné. Najvyšší súd Slovenskej republiky postupujúc podľa § 218 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 250v ods. 7 OSP odvolanie navrhovateľov v 3., 5. a 7. rade odmietol.

O trovách odvolacieho konania, odvolací súd rozhodol analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP a s § 246c ods. 1 vetou prvou OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže odmietnutie odvolania má rovnaké procesné účinky ako zastavenie konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 14. septembra 2011

JUDr. Alena Poláčková, PhD., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Peter Szimeth