

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Urtos/4/2021  
Identifikačné číslo spisu: 4017200151  
Dátum vydania rozhodnutia: 18.10.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Patrik Príbelský  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:4017200151.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a sudcov JUDr. Martina Bargela a JUDr. Martina Piovartsyho na neverejnom zasadnutí konanom 18. októbra 2021 v Bratislave v trestnej veci odsúdeného A. Z. o sťažnosti odsúdeného podanej proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2Ntc/3/2017, z 25. augusta 2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zrušuje uznesenie Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2Ntc/3/2017, z 25. augusta 2017 a ukladá mu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre, uznesením, sp. zn. 2Ntc/3/2017, z 25. augusta 2021 podľa § 68 ods. 2 Trestného zákona vyslovil, že odsúdený A. Z., sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2Ntc/9/2016, z 22. septembra 2016 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2Urt/7/2016, z 26. októbra 2016 neosvedčil a zvyšok trestu vykoná.

Odsúdený A. Z. proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí z 25. augusta 2021.

V následnom písomnom odôvodnení sťažnosti odsúdený uviedol:

„Vážení súd mám za to, že uznesenie, rozhodnutie súdu, je protiprávne. Vzhľadom aj na tú skutočnosť, že som sa nemohol zdržiavať na adrese tr. pobytu, keďže som bol vo výkone väzby v Maďarsku, a to z dôvodu, že som tam bol obmedzený na osobnej slobode. Číže je evidentné, že som stade nemohol odísť, taktiež som neporušil obmedzenia, ktoré mi boli dané, a to mediačný a probačný dohľad, keďže z rovnakého dôvodu som sa na daný termín nemohol dostaviť.

Následne uvádzam váženému súdu, že som za dané obdobie podmienený trest nijako neporušil, keďže som na území Slovenskej republiky (ako aj Trestný zákon Slovenskej republiky) nespáchal žiadny trestný čin! A podľa zákonov SR ako aj podľa Ústavy Slovenskej republiky možno súdiť, väzniť ako aj chrániť občana Slovenskej republiky výlučne len z daných a dôvodných zákonov, ktoré sú viazané Ústavou Slovenskej republiky.

Následne uvádzam, že mi nebolo uložené obmedzenie vycestovania do cudziny, čo svedčí o tom, že som

opustil územie Slovenskej republiky avšak v rámci daných obmedzení.

Vážený súd mám za to, že krajský súd vydal uznesenie, rozhodnutie unáhlené a protiprávne. Vzhľadom na Európsky dohovor o ľudských práv a slobôd, avšak podľa zákonov Európskej únie súdy môžu poukazovať, vyžiadať register trestu členských štátov Únie, avšak nikoho nemožno súdiť v inom štáte, za páchaný tr. prečin mimo ich územia! Mám za to, že uznesenie je nezákonné a protiprávne.

Touto cestou žiadam, aby vydané uznesenie ako aj dôvody rozhodnutia dôkladne preskúmal vyšší orgán“.

K sťažnosti odsúdeného sa vyjadril prokurátor, a to v tom smere:

„Mám za to, že Krajský súd v Nitre rozhodol vecne správne a zákonne. S argumentáciou Krajského súdu v Nitre uvedenej v odôvodnení sťažnosťou napadnutého uznesenia sa plne stotožňujem. Nemôžem sa stotožniť s argumentáciou odsúdeného, že na odsudzujúci rozsudok iného členského štátu nemožno prihliadať“.

Prokurátor navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. Z. podanú proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2Ntc/3/2017, z 25. augusta 2021 zamietol ako nedôvodnú.

+ + +

Najvyšší súd preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom a zistil, že sťažnosť odsúdeného A. Z. je dôvodná, i keď z iných dôvodov, než uvádzal odsúdený.

Podľa § 416 ods. 1 Trestného poriadku o tom, či sa podmienčne prepustený osvedčil alebo či sa zvyšok trestu vykoná, rozhoduje súd na verejnom zasadnutí.

Podľa § 38 ods. 1 Trestného poriadku vo vykonávacom konaní, v ktorom súd rozhoduje na verejnom zasadnutí, musí mať odsúdený obhajcu, ak

- a) je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená,
- b) ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody mladistvého, ktorý v čase konania verejného zasadania nedovršil osemnásť rok,
- c) je vo väzbe, alebo
- d) sú pochybnosti o jeho spôsobilosti náležite sa obhajovať.

Z predloženého spisu vyplynulo, že Krajský súd v Nitre v procesnom postupe pochybil, keď 25. augusta 2021 vykonal verejné zasadnutie a rozhodol na ňom, hoci neboli splnené všetky zákonom predpísané podmienky na vykonanie verejného zasadnutia.

Už v čase rozhodovania totiž bolo krajskému súdu známe, že sa odsúdený nachádza vo väzbe v inej trestnej veci a bol daný dôvod povinnej obhajoby v zmysle ustanovenia § 38 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Napriek tomu, odsúdený nebol vyzvaný na zvolenie si obhajcu, ani mu nebol obhajca ustanovený a verejné zasadnutie bolo vykonané bez toho, aby bol obhajcom riadne zastúpený, čím bolo zásadným spôsobom porušené jeho právo na obhajobu.

Na základe dodatočnej lustrácie v ZVJS vykonanej 6. októbra 2021 si Najvyšší súd overil, že Okresný súd Dunajská Streda, sp. zn. 1Tp/56/2021 vzal A. Z. do väzby 16. júla 2021, ktorú aktuálne (aj v čase rozhodovania sťažnostného súdu) vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby v Leopoldove.

Keďže Najvyšší súd zistil také pochybenie, ktoré bolo dôvodom pre zrušenie napadnutého uznesenia, vyhovel sťažnosti odsúdeného A. Z. spôsobom, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Samotnými sťažnostnými námietkami odsúdeného sa Najvyšší súd nezaoberal, pretože vzhľadom na

zrušenie napadnutého uznesenia a potrebu nového rozhodnutia vo veci by bol takýto postup bezpredmetný.

V ďalšom postupe bude úlohou Krajského súdu v Nitre v danej veci znovu vykonať verejné zasadnutie v súlade so zákonom a rozhodnúť.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.