

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I**, zast. JUDr. I, proti žalovaným v **I. rade: J** zast. P, v **II. rade: U**, zast. JUDr. R, o zaplatenie 3 251 270,63 Sk s prísl., na odvolanie žalovaného v II. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 5 Cb 222/00-326 zo dňa 21. augusta 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 5 Cb 222/00-326 zo dňa 21. augusta 2007 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa žiadosť o vrátenie súdneho poplatku za odvolanie proti rozsudku zo dňa 9.6.2004 pod č. k. 5 Cb 222/00-223 zamietol. V odôvodnení sa konštatuje, že žalovaný v II. rade podal odvolanie proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 5 Cb 222/00-223 zo dňa 9.6.2004. Na pojednávaní pred odvolacím súdom žalobca vzal žalobu vo vzťahu k žalovanému v II. rade v celom rozsahu späť. Žalovaný v II. rade vyslovil súhlas so späťvzatím žaloby.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 30. novembra 2006 pod č. k. 6 Obo 113/2005-310 pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok voči žalovanému v II. rade zrušil a konanie zastavil. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Žalovaný v II. rade žiadosťou zo dňa 31.7.2007 žiadal o vrátenie poplatku za podané odvolanie. V spornom prípade k zastaveniu konania nedošlo z dôvodu späťvzatia odvolania, ale z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom. Žalovaný v II. rade, okrem toho, že

so späťvzatím žaloby na odvolacom súde súhlasil, neurobil žiadne podanie, resp. prejav, ktorým by odvolanie vzal späť pred prvým pojednávaním pred odvolacím súdom. Z toho dôvodu konajúci súd je toho názoru, že žalovanému v II. rade nevzniklo právo na vrátenie súdneho poplatku z podaného odvolania, a preto žiadosť o vrátenie súdneho poplatku zamietol.

Proti uzneseniu podal žalovaný v II. rade odvolanie. V spornom prípade žalobca vzal svoj žalobný návrh späť voči žalovanému v II. rade pred prvým pojednávaním, a teda má za to, že zaplatený súdny poplatok za odvolanie je potrebné žalovanému v II. rade vrátiť s poukazom na ust. § 11 ods. 3 zákona č. 71/92 Zb., pretože o odvolaní žalovaného sa nekonalo z dôvodu zastavenia konania. Keďže žalovaný v II. rade si splnil poplatkovú povinnosť, má právo na vrátenie zaplateného súdneho poplatku. Nevrátením súdneho poplatku, splatného podaním odvolania, hoci sa o odvolaní nekonalo, konanie bolo zastavené pred prvým pojednávaním z dôvodu späťvzatia žaloby, by došlo k zastretiu úmyslu zákonodarcu, a zároveň by dochádzalo k neodôvodnenému vyberaniu súdnych poplatkov, kedy by súd, naviac, ani nekonal. Pokiaľ je odvolanie podané a súdny poplatok zaplatený, ide o kauzálny nexus medzi podaním a poplatkom, ktorý je v prípade zrušenia prvostupňového rozhodnutia a zastavenia konania porušený nevrátením tohto súdneho poplatku. Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci v zmysle § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p., a v zmysle § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p. súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, nakoľko nevezal do úvahy okolnosti zastavenia konania a tú skutočnosť, že k zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním o odvolaní. Navrhuje preto napadnuté uznesenie zmeniť tak, že žalovanému v II. rade sa vracia v zmysle § 11 ods. 3 zák. č. 71/92 Zb. súdny poplatok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. Vychádzal zo zistenia, že žalovaný v II. rade podal voči rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 5 Cb 222/00-223 zo dňa 9.6.2004 odvolanie dňa 19.10.2004.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zák.č.71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu,

odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ. Žalovaný v II. rade si splnil poplatkovú povinnosť a súdny poplatok zaplatil dňa 11.2.2005.

Žalobca zobral v rámci odvolacieho konania žalobu voči žalovanému v II. rade späť a odvolací súd v súlade s ustanovením § 208 O.s.p. späťvzatie pripustil, zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastavil (sp. zn. 6 Obo 113/2005 zo dňa 30.11.2006).

Žalovaný v II. rade podaním zo dňa 6.8.2007 požiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku.

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podania odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie odmietlo alebo, ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním, bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred pojednávaním veci alebo, ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Je nesporné, že žalobca zobral žalobu voči žalovanému v II. rade pred prvým pojednávaním späť, žalovaný v II. rade vyslovil súhlas so späťvzatím a Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením pripustil späťvzatie, zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa voči žalovanému v II. rade a konanie zastavil. Tým bolo rozhodnuté zároveň aj o odvolaní žalovaného v II. rade podľa § 222 ods. 2 O.s.p., t.j. odvolanie môže odvolací súd vybaviť tak, že pripustí vzatie návrhu na začatie konania späť.

V danom prípade žalovanému v II. rade vzniklo právo na vrátenie súdneho poplatku v zmysle § 11 ods. 3, 4 zákona o súdnych poplatkoch, pretože ešte nedošlo k meritórному prejednávaniu veci.

Podľa § 12 ods. 1 zákona, vo veciach poplatkov za konanie na odvolacom súde rozhoduje súd proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, preto o vrátení súdneho poplatku je povinný rozhodnúť súd prvého stupňa – Krajský súd v Prešove.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1, 3 O.s.p.)

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 30. novembra 2007

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v.r.
predsedníčka senátu**

Z