

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Sžo/254/2015
Identifikačné číslo spisu: 8014200811
Dátum vydania rozhodnutia: 27.09.2018
Meno a priezvisko: Mgr. Peter Melicher
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:8014200811.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Petra Melichera a z členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Eriky Šobichovej, v právnej veci žalobcu : DRX-INVEST s.r.o., so sídlom v Košiciach, Brigádnicka 2, IČO : 36 217 875, právne zastúpený : JUDr. Miloš Kaščák, advokát, so sídlom kancelárie vo Vranove nad Topľou, Kalinčiakova 10, proti žalovanému : Okresný úrad Prešov, Odbor opravných prostriedkov, so sídlom v Prešove, Námestie mieru 3, za účasti : JUDr. Marián Novikmec, likvidátor obchodnej spoločnosti SLOVENKA VRANOV spoločnosť s ručením obmedzeným Vranov nad Topľou, v dodatočnej likvidácii, so sídlom kancelárie vo Vranove nad Topľou, Rázusova 125, v konaní o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. V 1/2014-Mi z 22. apríla 2014, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 3S 51/2014-46 z 5. augusta 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 3S 51/2014-46 z 5. augusta 2015 m e n í tak, že rozhodnutie žalovaného č. V 1/2014-Mi z 22. apríla 2014 v spojení s rozhodnutím Okresného úradu Vranov nad Topľou, Katastrálneho odboru č. V 449/1997 z 13. januára 2014 z r u š u j e a v r a c i a vec žalovanému na ďalšie konanie.

Žalovaný j e p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho a prvostupňového konania za zaplatené súdne poplatky vo výške 140 eur na účet právneho zástupcu žalobcu, v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odôvodnenie

I.

Rozhodnutie krajského súdu

Krajský súd v Prešove (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom č. k. 3S 51/2014-46 z 5. augusta 2015 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“ a „rozhodnutie krajského súdu“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. V 1/2014-Mi z 22. apríla 2014

(ďalej len „rozhodnutie žalovaného správneho orgánu“), ktorým Okresný úrad Prešov, Odbor opravných prostriedkov (ďalej len „žalovaný správny orgán“) upovedomil účastníka správneho konania (žalobcu) o vybavení odvolania oznámením bez vydania rozhodnutia, ktorým účastník správneho konania (žalobca) napadol rozhodnutie Okresného úradu Vranou nad Topľou, Katastrálneho odboru č. V 449/1997 z 13. januára 2014 (ďalej len „rozhodnutie prvoinštančného správneho orgánu“), ktorým Okresný úrad Vranou nad Topľou, Katastrálny odbor (ďalej len „prvoinštančný správny orgán“) zastavil konanie o návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Krajský súd náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Krajský súd v napadnutom rozhodnutí uviedol, že je nepochybné, že jednou z podmienok správneho (katastrálneho) konania je existencia účastníkov konania. V praxi však môže nastať situácia, že počas konania účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania (napr. fyzická osoba zomrie alebo je vyhlásená za mŕtvu), alebo právnická osoba zanikne.

V preskúmvanej veci prvoinštančný správny orgán zastavil konanie z dôvodu, že účastníci kúpnej zmluvy, ktorá bola predložená spolu s návrhom na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností pod č. V 449/1997 dňa 28.4.1997, zanikli ako právnické osoby bez právneho nástupcu a konanie sa týkalo len týchto účastníkov.

Kúpna zmluva bola uzavretá dňa 25.6.1996 medzi ILaS, spol. s.r.o. Vranov nad Topľou, ul. Herľanská 547, IČO: 31680828 ako predávajúcim a SLOVENKOU VRANOV, spol. s.r.o. Vranov nad Topľou, ul. Herľanská 547, IČO: 31680798 ako kupujúcim. Predmetom zmluvy boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX kat. úz. J. ako parc. č. 1167/4 zastavaná plocha o výmere 340 m², parc. č. 1167/31 zastavaná plocha o výmere 764 m², parc. č. 1167/51 ostatná plocha o výmere 3941 m², parc. č. 1167/54 ostatná plocha o výmere 1174 m², parc. č. 1167/61 zastavaná plocha o výmere 9819 m² a na nej postavená výrobná hala súp. č. 547/72. Predmetom prevodu boli aj rozvody vody, kanalizácie a plynu nachádzajúce sa na týchto nehnuteľnostiach.

Účastníci predmetnej kúpnej zmluvy a konania o návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností podľa výpisov z obchodného registra zanikli nasledovne : ILaS VRANOV spoločnosť s ručením obmedzeným Vranov nad Topľou (od 19.11.1993 do 2.9.1997), ILaS VRANOV, spol. s.r.o. (od 3.9.1997 do 13.9.1998), LUKAPOL s.r.o. (od 14.9.1998 do 18.4.2008) bola vymazaná z obchodného registra ex offa od 19.4.2008. SLOVENKA VRANOV spoločnosť s ručením obmedzeným Vranov nad Topľou (od 19.11.1993 do 21.9.1998), SLOVENKA VRANOV spoločnosť s ručením obmedzeným Vranov nad Topľou v likvidácii (od 22.9.1998 do 18.8.2008) bola vymazaná ex offa z obchodného registra od 19.8.2008. Z uvedeného je nepochybné, že od 19.4.2008 (predávajúci) a od 19.8.2008 (kupujúci) zanikli výmazom z obchodného registra ex offa bez právneho nástupcu.

Ďalej krajský súd uviedol, že nepochybil preto prvoinštančný správny orgán, ak s poukazom na § 22 ods. 5 katastrálneho zákona, keďže katastrálny zákon nemá osobitnú úpravu pre zastavenie konania z dôvodu, že účastníci konania zanikli bez právneho nástupcu, ani aplikáciu správneho poriadku v konaní o povolení vkladu nevyklučuje, konanie podľa § 30 ods. 3 správneho poriadku neformálne, t. j. iba vyznačením v spise bez vydania rozhodnutia, zastavil. Nepochybil ani žalovaný správny orgán ak podľa § 60 správneho poriadku „oznámením“ žalobcu upovedomil o vybavení odvolania bez vydania rozhodnutia, pričom ho pre účely prípadnej obnovy konania alebo zmeny či zrušenia rozhodnutia mimo odvolacieho konania neposudzoval.

Podľa § 30 ods. 2 správneho poriadku proti rozhodnutiu o zastavení konania podľa § 30 ods. 1 písm. c/ sa nemožno odvolať. Odvolanie teda nie je prípustné. Z ustanovenia § 60 správneho poriadku vyplýva, že odvolací orgán je povinný preskúmať odvolanie z hľadiska, či neodôvodňuje obnovu konania alebo zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania len v prípade, že odvolanie bolo prípustné, ale bolo podané oneskorene. Podmienka prípustnosti odvolania v danom prípade splnená nebola.

Žalobca preto nedôvodne namietal, že prvostupňový správny orgán aj žalovaný pochybili, ak aplikovali ustanovenie § 30 správneho poriadku a mali postupovať podľa § 31 ods. 7 katastrálneho zákona, t. j. mali vo veci meritórne rozhodnúť, prípadne ak bolo potrebné konanie zastaviť, mali postupovať podľa § 31b písm. a/, resp. c/ katastrálneho zákona, podľa ktorých konanie o návrhu na vklad sa zastaví, ak návrh nepodal účastník konania (písm. a/ alebo už bol vo veci zamietnutý návrh na vklad z dôvodu uvedeného v § 31 ods. 1 (písm. c/ katastrálneho zákona, lebo takto zákonom vymedzené dôvody sa na daný prípad nevzťahovali.

Nemožno súhlasiť ani s námietkou, že žalobca je právny nástupcom kupujúceho (SLOVENKY

VRANOV, spol. s.r.o.) a že Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky (t. j. správny orgán v administratívnom konaní) nemohol vyhovieť protestu prokurátora, zrušiť rozhodnutia správnych orgánov o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností č. V 449/1997.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre (ďalej len zákon č. 153/2001 Z. z.) konanie o proteste prokurátora je osobitné konanie, v ktorom sa rozhoduje, či všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným orgánom verejnej správy, opatrením alebo rozhodnutím bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis.

Podľa § 69 ods. 1 správneho poriadku ak sa protest prokurátora podal na správnom orgáne, ktorý rozhodnutie vydal, môže tento orgán sám svoje rozhodnutie, proti ktorému protest smeruje, zrušiť alebo nahradiť rozhodnutím zodpovedajúcim zákonu.

Podľa § 69 ods. 2 správneho poriadku ak takto správny orgán plne nevyhoví protestu sám, je povinný predložiť ho spolu so spisovým materiálom v lehote určenej v proteste, a ak lehota nie je určená, do 30 dní na rozhodnutie nadriadenému správnomu orgánu najbližšie vyššieho stupňa (§ 58); ak ide o ústredný orgán štátnej správy, predloží protest svojmu vedúcemu, ktorý rozhodne na základe návrhu ním ustavenej osobitnej komisie (§ 61 ods. 2).

Protest prokurátora je prostriedkom realizácie právomoci prokuratúry pri ochrane zákonnosti, ktorý slúži na to, aby sa odstránila predovšetkým vecná nezákonnosť rozhodnutia správneho orgánu. Pravidlá postupu správnych orgánov v konaní o proteste prokuratúra sú upravené v § 22 až § 27 zákona č. 153/2001 Z. z. a v § 69 správneho poriadku, ktorý (na rozdiel od argumentácie žalobcu) upravuje, že správny orgán alebo orgán jemu nadriadený môže rozhodnutie, proti ktorému protest smeruje zrušiť alebo ho nahradiť rozhodnutím zodpovedajúcim zákonu.

Keďže proti rozhodnutiu, ktorým sa vklad povoľuje nemožno podať odvolanie, návrh na obnovu konania a ani ho nemožno preskúmať mimo odvolacieho konania (§ 31 ods. 5 katastrálneho zákona), nápravou je možné dosiahnuť iba na základe protestu prokurátora. Konanie o proteste prokurátora je preto osobitným opravným konaním, v rámci ktorého nie sú využívané opravné prostriedky podľa správneho poriadku, ale dozorný prostriedok, na základe ktorého vo vnútri správneho orgánu prebehne konanie o zmene alebo zrušení rozhodnutia napadnutého protestom. Protestom prokurátora možno iniciovať a v konečnom dôsledku aj dosiahnuť zásah do právoplatných rozhodnutí, či iných právnych aktov orgánov verejnej moci (nález ÚS SR č. PL.ÚS 21/08).

Preto žalobca nedôvodne namietal, že je vlastníkom nehnuteľností, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy č. V 449/1997 uzavretej medzi predávajúcim ILaS, spol. s.r.o., Vranov nad Topľou a kupujúcim SLOVENKA VRANOV, spol. s.r.o., Vranov nad Topľou, na základe ktorej bol vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností č. V 449/1997 povolený dňa 3.7.1997, lebo zrušením rozhodnutia č. V 449/1997 (rozhodnutie Úradu geodézie, kartografie a katastra SR zo dňa 24.7.2010 č. LPOO/1651/2000/Ba, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.8.2000) sa obnovil predchádzajúci právny stav, vlastníkom ostal predávajúci a vec sa dostala do štádia opätovného rozhodovania o návrhu na vklad. V priebehu správneho konania došlo vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam k právnym zmenám, keď na majetok predávajúceho LUKAPOL s.r.o. (predtým ILaS Vranov, spol. s.r.o.) bol dňa 30.6.2004 vyhlásený konkurz. Do súpisu majetku konkurznej podstaty boli zaradené aj nehnuteľnosti tvoriace predmet kúpnej zmluvy č. V 449/1997, na základe notárskej zápisnice N 191/2005 o príklepe v dražbe bol vykonaný zápis vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam v prospech vydražiteľa Ing. Y. W. a následne, na základe kúpnej zmluvy č. V 725/2005 nadobudla predmetnú nehnuteľnosť obchodná spoločnosť MAPIER INVEST, spol. s.r.o.. Takýto postup bol plne v súlade so zákonom a keďže zrušením rozhodnutia č. V 449/1997 zo dňa 3.7.1997 sa obnovil predchádzajúci stav a vlastníkom nehnuteľností ostal od 14.8.2000 (t. j. od právoplatnosti rozhodnutia Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky) predávajúci, nemohla SLOVENKA VRANOV spoločnosť s ručením obmedzeným Vranov nad Topľou v likvidácii uzatvoriť so žalobcom dňa 8.7.2008 zmluvu o postúpení všetkých práv, ktoré jej ako kupujúcej vznikli pri uzatvorení kúpnej zmluvy zo dňa 25.6.1996, lebo nebola ich nositeľkou.

Nie je rozhodujúce, že v skoršom konaní (5Sp/62/2008), na základe procesného návrhu - postupom podľa § 92 O.s.p., krajský súd pripustil zmenu účastníkov na strane navrhovateľa a konal so žalobcom ako s navrhovateľom, keďže rozhodoval podľa skutkového stavu zisteného ku dňu rozhodnutia, nemal k dispozícii úplný administratívny spis, čo bolo aj dôvodom, že rozhodnutie správneho orgánu podľa § 250j ods. 3 O.s.p., t. j. z procesných dôvodov zrušil, lebo bez administratívneho spisu nemohol

preskúmať zákonnosť rozhodnutia. Týmto rozhodnutím však neprejudikoval, že žalobca je právnym nástupcom SLOVENKY VRANOV spol. s.r.o. Vranov nad Topľou.

Je potrebné tiež zdôrazniť, že v preskúmvacom konaní podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. súd nepreskúmava všetky právoplatné rozhodnutia správnych orgánov vydané v procese jedného správneho konania, v konkrétnom prípade rozhodnutia vydané od roku 1997 do vydania preskúmvaných rozhodnutí. Pre posúdenie zákonnosti rozhodnutí a postupu správnych orgánov v tomto konaní má rozhodujúci význam posledný rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 3Sp/15/2010-42 zo dňa 14.9.2010, ktorý zrušil skoršie rozhodnutie žalovaného (v konaní 3Sp/15/2010 odporcu) zo dňa 17.5.2010 č. V 449/1998/Ro a vrátil mu vec na ďalšie konanie s tým, že v zmysle záväzného právneho názoru bol žalovaný povinný zistiť, či bolo právoplatne skončené konanie vedené na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 9C/18/2005, s akým výsledkom a v prípade, že právoplatne skončené nebolo, konanie podľa § 31a písm. a/ katastrálneho zákona prerušiť. Krajský súd vychádzal z toho, že vzhľadom na zmenu vlastníckych práv, účastníkom konania má byť súčasný vlastník nehnuteľností, ktoré boli predmetom prevodu na základe kúpnej zmluvy zo dňa 25.6.1996, pričom zistil, že v konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou sp. zn. 9C/18/2005 sa SLOVENKA VRANOV spoločnosť s ručením obmedzeným Vranov nad Topľou v likvidácii domáha voči Ing. Jurajovi Zvalčákovi, správcovi konkurznej podstaty úpadcu LUKAPOL s.r.o. určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy zo dňa 25.6.1996.

Okresný súd Vranov nad Topľou po tom, čo na základe procesných rozhodnutí pripustil, aby do konania na strane žalovaných ako ďalších účastníkov pristúpila spoločnosť MAPIER INVEST, s.r.o., na návrh žalobcu konanie proti žalovanému v prvom rade Ing. Jurajovi Zvalčákovi, správcovi konkurznej podstaty LUKAPOL s.r.o. zastavil a pokračoval v konaní so žalovaným, spoločnosťou MAPIER INVEST, s.r.o. pripustil zmenu účastníkov tak, že do konania namiesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť DRX-INVEST s.r.o., rozsudkom sp. zn. 9C/18/2005 zo dňa 15.12.2011 žalobu zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 6.3.2013. Okresný súd neuznal argumentáciu žalobcu, že sa stal vlastníkom predmetných nehnuteľností (t. j. tých ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy zo dňa 25.6.1996) a ak svoje právo odvodzoval od zmluvy označenej ako kúpna zmluva zo dňa 19.4.2005, touto zmluvou na neho pôvodný žalobca - SLOVENKA VRANOV spoločnosť s ručením obmedzeným previedol len právo na uplatňovanie práva o určenie vlastníckeho práva a nie samotné vlastnícke právo. V konaní 9C/18/2005 bolo úlohou žalobcu preukázať, ktorým zo spôsobov uvedených v § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka nadobudol k predmetným nehnuteľnostiam vlastníctvo. Žalobca však dôkazné bremeno neunesol a nadobudnutie vlastníctva k týmto nehnuteľnostiam nepreukázal. Aj s poukazom na tento rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou neobstojí námietka žalobcu, že je právnym nástupcom kupujúceho, že účastníci kúpnej zmluvy zo dňa 25.6.1996 nezanikli bez právneho nástupcu, teda nebol dôvod na postup podľa § 30 ods. 1 písm. c/ správneho poriadku.

Na veci nič nemení, že správny orgán konal ako s účastníkom konania s JUDr. Mariánom Novikmecom, likvidátorom zisteného ďalšieho majetku zaniknutej spoločnosti SLOVENKA VRANOV, pretože podľa § 75a Obchodného zákonníka robí iba úkony súvisiace s dodatočnou likvidáciou majetku bývalej spoločnosti. Katastrálne konanie je konaním o povolení vkladu do katastra nehnuteľností, čiže konaním o vzniku vlastníckeho práva, nesúvisí s dodatočnou likvidáciou majetku bývalej spoločnosti a teda ani skutočnosť, že správny orgán konal s likvidátorom JUDr. Mariánom Novikmecom nie je dôkazom toho, že účastníci kúpnej zmluvy nezanikli bez právneho nástupcu.

Krajský súd neprihliadal ani na námietky žalobcu ktorými poukazoval na nečinnosť a prieťahy v správnom konaní, keďže v takomto prípade bol na mieste postup podľa § 250t Občianskeho súdneho poriadku, ktorý upravuje konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy.

Z uvedených dôvodov krajský súd podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku žalobu ako nedôvodnú zamietol a o náhrade trov konania rozhodol podľa § 250k ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca nebol v konaní úspešný, žalovaný správny orgán ani ďalší účastník konania nemajú zo zákona právo na náhradu trov konania, preto krajský súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

II.

Odvolanie žalobcu a vyjadrenie žalovaného k odvolaniu

Žalobca podal riadne a včas prostredníctvom svojho právneho zástupcu proti rozsudku Krajského súdu

v Prešove č. k. 3S 51/2014-46 z 5. augusta 2015 odvolanie (ďalej len „podané odvolanie“), v ktorom sa domáhal aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „odvolací súd“) zmenil rozhodnutie krajského súdu tak, že zruší rozhodnutie žalovaného správneho orgánu a vráti vec žalovanému správne mu orgánu na ďalšie konanie alebo aby odvolací súd zrušil rozhodnutie krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Žalobca doplnil podané odvolanie listom z 29. septembra 2015.

K podanému odvolaniu sa žalovaný správny orgán vyjadril listom z 26. októbra 2015 a navrhol odvolaciemu súdu rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 3S 51/2014-46 z 5. augusta 2015 ako vecne správny potvrdiť.

III.

Právny názor odvolacieho súdu

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy, orgánov územnej samosprávy ako i orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb ako i fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy. Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb.

Podľa § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku a s § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v žalobcom podanom odvolaní podľa § 212 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku a s § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku a postupom podľa § 250ja ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku bez nariadenia pojednávania, keď deň verejného vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na webovom sídle odvolacieho súdu (www.nsud.sk) po neverejnej porade senátu dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Podľa ustanovenia § 244 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v správnom súdnictve sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov preskúmajú zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. Pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia súd skúma, či žalobou napadnuté rozhodnutie je v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, najmä s hmotnoprávnymi a procesnými administratívnymi predpismi.

Podľa ustanovenia § 250d ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku žalovaný je povinný v súdom určenej lehote predložiť súdu svoje spisy spolu so spismi orgánu prvého stupňa. Za nesplnenie tejto povinnosti mu súd môže uložiť pokutu do výšky 1 640 eur, a to aj opakovane. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty je prípustné odvolanie. Odvolanie voči rozhodnutiu o uložení pokuty vo veci konajúci súd predloží na rozhodnutie príslušnému odvolaciemu súdu až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Na úvod odvolací súd dáva správny orgán oboch inštancií do pozornosti, že pre posúdenie zákonnosti postupu a rozhodnutia správneho orgánu je nevyhnutné, aby súd vychádzal z administratívneho spisu správneho orgánu súvisiaceho s vecou. Pod pojmom „spis správneho orgánu“ sa rozumie úplný, žurnalizovaný a originálny spisový materiál správneho orgánu, vrátane originálu dokladov o doručení rozhodnutí - doručeníek (R 66/1998).

V prípade, že žalovaný správny orgán vôbec nepredloží súdu svoj administratívny spis, prípadne predloží neúplný spis, alebo len fotokópiu spisu, súd nemôže náležite preskúmať, či správny orgán postupoval a rozhodol v súlade alebo v rozpore so zákonom. Súdu v takom prípade chýbajú základné informácie o začatí správneho konania, prípadnom doplnení návrhu na začatie správneho konania, o priebehu dokazovania, označenie skutočností, ktoré správny orgán považoval za relevantné pre rozhodnutie vo veci a ktoré nie a prečo, ako aj informácie o možnom zastúpení účastníkov správneho konania. Za takej situácie súd v správnom súdnictve nemôže posúdiť, či rozhodnutie správneho orgánu vychádzalo zo správneho alebo nesprávneho posúdenia veci, či zistenie skutkového stavu zodpovedá obsahu spisu, či

je dostačujúce pre posúdenie vecí. Preto je pri nepredložení administratívneho spisu, pri predložení nekompletného administratívneho spisu alebo fotokópie administratívneho spisu rozhodnutie žalovaného správneho orgánu nepreskúmateľné a prichádza do úvahy výlučne podľa ustanovenia § 250j ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku.

V predmetnej veci žalovaný správny orgán predložil súdu administratívny spis žalovaného správneho orgánu č. Vo 1/2014 a prvoinštančného správneho orgánu č. V 449/1997.

Vo vzťahu k týmto administratívnym spisom odvolací súd uvádza, že ani jeden zo spisov neobsahuje tzv. spisový prehľad, ktorý slúži na orientáciu sa v spise a poskytuje stručnú informáciu o obsahu spisu. Zároveň sa doň zapisujú všetky písomnosti, ktoré tvoria obsah spisu, tak aby bol zrejmý názov a označenie písomnosti a číslo listu písomnosti podľa poradia v spise. Odhliadnuc od toho, že administratívne spisy neobsahujú tzv. spisový prehľad, odvolací súd upriamuje pozornosť na to, že jednotlivé písomnosti v administratívnych spisoch sú v pravom hornom rohu označené viacerými číslami, pričom písomnosti v administratívnych spisoch nie sú založené podľa poradia a ich poradie nemožno ani jednoznačne určiť. Preto tiež nemožno spoľahlivo predpokladať, či sú administratívne spisy správnych orgánov oboch inšancií kompletne.

Podľa názoru odvolacieho súdu spisová dokumentácia správnych orgánov oboch inšancií netvorí jeden súvislý celok a odvolací súd nemá možnosť vytvoriť si obraz o uskutočnenom správnom konaní a posúdiť celkový priebeh konania na správnych orgánoch oboch inšancií, najmä postupnosť a spôsob dokazovania a doručovania jednotlivých písomností účastníkom konania. Dôslednou žurnalizáciou spisu a zviazaním jednotlivých písomností, ktoré tvoria obsah administratívnych spisov, podľa poradia, by správne orgány týmto nejasnostiam predišli. Napokon, oba administratívne spisy obsahujú viacero listín v bežných kópiách, pričom nie je zrejme, odkiaľ pochádzajú, resp. kde sa nachádzajú originály týchto listín. Vo vzťahu k doručovaniu jednotlivých písomností účastníkom konania a iným osobám musí tiež odvolací súd zaujať kritický postoj, keď viaceré doručenký, ktoré tvoria obsah administratívnych spisov nie sú pripojené k písomnostiam, ktoré boli správnymi orgánmi doručované, uvedené pritom nevyplýva ani z ich obsahu.

Napokon, odvolací súd vyvinul nad rámec svojich povinností snahu o zistenie priebehu administratívneho konania a dokazovania správnych orgánov oboch inšancií, pričom si vyžiadal výzvou z 5. septembra 2018 od Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky úplný a žurnalizovaný administratívny spis, v ktorom sa nachádza originál sporného rozhodnutia Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky č. LPOO/1651/2000/Ba z 24. júla 2000 a k nemu pripojené originály doručeniak. Na uvedenú výzvu Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky však odvolaciemu súdu zaslal len kópie rôznych písomností spolu s kópiou požadovaného rozhodnutia, bez pripojenia doručeniak.

Na výzvu odvolacieho súdu z 5. septembra 2018 adresovanú Okresnému úradu Vranou nad Topľou, Katastrálnemu odboru aby zaslal odvolaciemu súdu originály alebo úradne overené fotokópie všetkých listín, týkajúcich sa prevodov vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaných na Liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie J., parcela registra „C“ č. 1167/4 o výmere 284 m², zastavané plochy a nádvoría, parcela registra „C“ č. 1167/31 o výmere 764 m², zastavané plochy a nádvoría, parcela registra „C“ č. 1167/51 o výmere 3941 m², ostatné plochy, parcela registra „C“ č. 1167/54 o výmere 1174 m², ostatné plochy a parcela registra „C“ č. 1167/61 o výmere 9819 m², zastavané plochy a nádvoría, a na nej umiestnená výrobná hala, ako aj listín, týkajúcich sa zápisov poznámok do katastra nehnuteľností, všetko od roku 1996 po súčasnosť a originál Listu vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie J., čím sa odvolací súd snažil zistiť ako dochádzalo postupne k prevodom vlastníckych práv k uvedeným nehnuteľnostiam (čo nevyplýva zo spisov správnych orgánov oboch inšancií), bola odvolaciemu súdu okrem iného poskytnutá informácia, že požadovanú listinu č. V 725/05 zo spisov nemožno poskytnúť z dôvodu, že vlastníak budovy v ktorej sa listina nachádza, bráni v prístupe k listinám.

Na záver odvolací súd dáva žalovanému správne mu orgánu ako aj prvoinštančnému správne mu orgánu do pozornosti skutočnosť, že nie je úlohou odvolacieho súdu „rekonštruovať“ administratívne spisy tak, aby si o veci vedel vytvoriť hodnoverný obraz a posúdiť celkový priebeh konania na správnych orgánoch oboch inšancií, najmä spôsob dokazovania a doručovania písomností účastníkom konania. V právnom štátne je nemysliteľné, aby správne orgány, ktoré v správnych konaniach rozhodujú o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb, viedli spisovú dokumentáciu takým spôsobom, ktorý

znemožňuje preskúmať ich postup, ktorý viedol k vydaniu rozhodnutia, ktoré je spôsobilé zasiahnuť do práv alebo právom chránených záujmov fyzických či právnických osôb.

Odvolačný súd z uvedených dôvodov rozhodnutie Krajského súdu v Prešove č. k. 3S 51/2014-46 z 5. augusta 2015 zmenil podľa ustanovenia § 250ja ods. 3 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku tak, že rozhodnutie žalovaného č. Vó 1/2014-Mi z 22. apríla 2014 v spojení s rozhodnutím Okresného úradu Vranov nad Topľou, Katastrálneho odboru č. V 449/1997 z 13. januára 2014 zrušil podľa § 250j ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, keď rozhodnutie žalovaného správneho orgánu je nepreskúmateľné pre neúplnosť spisov správneho orgánu, resp. z dôvodu, že spisy neboli súdu predložené a vec vrátil žalovanému správne mu orgánu na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude úlohou správnych orgánov skompletizovať administratívny spis a opätovne na základe jeho obsahu vo veci rozhodnúť a v prípade súdneho prieskumu týchto rozhodnutí predložiť súdu úplný, žurnalizovaný administratívny spis v origináli, vrátane doručeníek podľa ustanovenia § 250d ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

V.

Trovy prvostupňového a odvolacieho konania

O trovách prvostupňového a odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, s § 224 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a s § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku. Žalobca mal v konaní úspech, nárok na náhradu trov konania si uplatnil avšak výšku trov si nevyčísľil (§ 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), preto mu odvolací súd priznal náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania vo výške v akej vyplývajú zo súdneho spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia, s výnimkou trov právneho zastúpenia. Žalobcovi patrí náhrada trov prvostupňového a odvolacieho konania za zaplatený súdny poplatok za žalobu a za odvolanie v sume 2 x 70 eur, spolu 140 eur.

Celkovo odvolací súd priznal žalobcovi náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania pozostávajúcu zo zaplatených súdnych poplatkov za žalobu a za odvolanie v sume 140 eur. Žalovaný správny orgán v konaní úspech nemal, nevzniklo mu právo na náhradu trov konania, naviac keď správne mu orgánu zo zákona náhrada trov konania v správnom súdnictve neprináleží. Rovnako v správnom súdnictve neprináleží náhrada trov konania ani účastníkovi pribratému do konania.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.