

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/128/2017
Identifikačné číslo spisu:	6307201055
Dátum vydania rozhodnutia:	23.08.2017
Meno a priezvisko:	Mgr. Miroslav Šepták
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6307201055.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Slovenský plynárenský priemysel, a. s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 44/a, IČO: 35 815 256, proti žalovaným 1/ O. T., bytom L., U., 2/ Y. T., bytom L., U., 3/ T. T., bytom L., U., o zaplatenie 501,- €, vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 6 Csp 23/2017, o dovolaní žalovaného 2/ proti platobnému rozkazu Okresného súdu Brezno z 2. mája 2007 č. k. 2 Ro 119/2007-14, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalovaný 2/ je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania vo výške určenej súdom prvej inštancie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Brezno (ďalej aj „súd prvej inštancie“) platobným rozkazom z 2. mája 2007 č. k. 2 Ro 119/2007-14 uložil žalovaným 1/ až 3/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni 15.093,- Sk (501,- €) a nahradiť jej trovy konania vo výške 900,- Sk (29,88 €), spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku, všetko v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

2. Proti uvedenému platobnému rozkazu súdu prvej inštancie podal dovolanie žalovaný 2/ dňa 6. septembra 2016.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) skúmal najskôr, či sú dané procesné predpoklady dovolacieho prieskumu. Dospel pritom k záveru, že vo veci ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, a preto je potrebné konanie o dovolaní žalovaného 2/ zastaviť.

4. Podľa § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

5. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 CSP).

6. Pokiaľ dovolateľ podal dovolanie proti platobnému rozkazu Okresného súdu Brezno z 2. mája 2007 č. k. 2 Ro 119/2007-14, dovolací súd uvádza, že strana sporu v zmysle § 419 CSP môže dovolaním napadnúť iba rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa. V danom prípade dovolanie smeruje voči rozhodnutiu okresného súdu ako súdu prvej inštancie. Dovolaním je teda napadnuté rozhodnutie iného než odvolacieho súdu. Takéto rozhodnutie nemožno napadnúť dovolaním.

7. Keďže dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, Civilný sporový poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolaní smerujúcich proti rozhodnutiu iného ako odvolacieho súdu. So zreteľom na to, že dovolanie žalovaného 2/ smeruje proti rozhodnutiu okresného súdu, kde nie je daná funkčná príslušnosť najvyššieho súdu (a ani žiadneho iného súdu) o ňom rozhodovať, je potrebné pre uvedený neodstrániteľný nedostatok podmienky konania konanie o tomto opravnom prostriedku v zmysle § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP zastaviť. Rešpektovanie citovanej platnej procesnoprávnej úpravy je postupom, ktorý je založený na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, t. j. že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (porovnaj tiež uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 20. októbra 2010, č. k. IV. ÚS 389/2010-14).

8. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.