

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/105/2025
Identifikačné číslo spisu:	6623200029
Dátum vydania rozhodnutia:	18.11.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6623200029.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne V. N., narodenej XQ., zastúpenej Mgr. Jozefom Mochnackým, advokátom, Lučenec, T.G. Masaryka 14/A, proti žalovanému S., narodenému Q. o vypratanie bytu a o vzájomnej žalobe, vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 16C/2/2023, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. novembra 2023, sp. zn. 14Co/105/2023, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyňa má proti žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 28. novembra 2023, sp. zn. 14Co/105/2023 potvrdil rozsudok Okresného súdu Lučenec z 10. mája 2023 č. k. 16C/2/2023-132 o vypratání bytu, zamietnutí vzájomnej žaloby a o nároku žalobkyne na náhradu trov prvoinštančného konania. Žalobkyni priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca 8. februára 2024 dovolanie.

3. Dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o tom, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

4. Žalobca doposiaľ podmienku povinného zastúpenia v dovolacom konaní advokátom nenaplnil. V konaní totiž napriek výzvam súdu prvej inštancie (viď č. l. 301-302, 323-324) nepreukázal, že je aktuálne zastúpený advokátom.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Právo na súdnu ochranu nie je absolútne a v záujme zaistenia právnej istoty a riadneho výkonu spravodlivosti podlieha určitým obmedzeniam. Toto právo, súčasťou ktorého je bezpochyby tiež právo domôcť sa na opravnom súde nápravy chýb a nedostatkov v konaní a rozhodovaní súdu nižšej inštancie, sa v civilnom procese zaručuje len vtedy, ak sú splnené všetky procesné podmienky, za splnenia ktorých občianskoprávny súd môže konať a rozhodnúť o veci samej. Platí to pre všetky štádiá konania pred občianskoprávnym súdom, vrátane dovolacieho konania (I. ÚS 4/2011). Otázka posúdenia, či sú alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže uskutočniť dovolacie konanie, je otázkou zákonnosti a jej riešenie patrí do výlučnej právomoci najvyššieho súdu (m. m. napr. IV. ÚS 35/02, II. ÚS 324/2010, III. ÚS 550/2012).

7. Aby dovolanie vyvolalo zamýšľané právne následky a dovolací súd mohol uskutočniť meritórny dovolací prieskum a dovolanie vecne prejednať, musia byť splnené všetky podmienky jeho prípustnosti. Civilný sporový poriadok vyžaduje, aby dovolanie bolo podané na to oprávnenou osobou (§ 424 až § 426 CSP), v zákonom stanovenej lehote (§ 427 CSP), smerovalo proti prípustnému predmetu dovolania (§ 419 až § 423 CSP) a splňalo zákonom vyžadované náležitosti vrátane osobitnej podmienky povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní (§ 428 a § 429 CSP).

8. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. V zmysle § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

9. Z uvádzaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP), zastúpený advokátom, a to počas celého priebehu dovolacieho konania.

10. V konaní sa nepreukázalo, aby sa na dovolateľa vzťahovala výnimka v zmysle § 429 ods. 2 CSP. Dovolať bol odvolacím súdom a následne i súdom prvej inštancie riadne poučený o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní.

11. Zastúpenie dovolateľa v priebehu celého dovolacieho konania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania. Obsahom spisu je doložené, že dovolateľom ustanovený advokát (Mgr. Peter Sitarčík) 9. júla 2025 vypovedal plnú moc žalovanému ako dovolateľovi (viď č. I. 318 spisu). Dovolať v aktuálnom čase (k 18. novembru 2025) nepreukázal, že je zastúpený advokátom.

12. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu podľa ustanovenia § 447 písm. e) CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania najvyšší súd neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

13. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že procesne úspešnej žalobkyni priznal nárok na ich náhradu v plnom rozsahu, keď výnimočné dôvody pre ich nepriznanie neboli zistené (§ 257 CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.