

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **D. J.**, bývajúceho v B., proti žalovanému **B.**, so sídlom v B., o **obnovu konania**, vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 4 C 46/2013, takto

r o z h o d o l :

Návrhu žalobcu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 4 C 46/2013 Okresnému súdu Topoľčany sa **n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e

V rámci vyššie označeného konania vedeného na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp.zn. 4 C 46/2013 podal žalobca návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti inému okresnému súdu mimo pôsobnosti Krajského súdu v Trenčíne. Svoj návrh po doplnení konkretizoval tak, že žiada vec prikázať Okresnému súdu Topoľčany vzhľadom na závery konaní v iných veciach vedených na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou týkajúcich sa žalobcu.

Žalovaný sa k návrhu na prikázanie veci nevyjadril.

Podľa § 12 ods. 2, 3 O.s.p. možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Topoľčany). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu, či finančnú. Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

Žalobca odôvodňuje vhodnosť ním navrhovanej delegácie veci s poukazom na konania vedené v iných veciach Okresným súdom Bánovce nad Bebravou a Krajským súdom v Trenčíne, ktorú skutočnosť však nepovažuje Najvyšší súd Slovenskej republiky za dostatočnú na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti (§ 12 ods. 2 O.s.p.). Ďalšie okolnosti, ktoré by umožňovali hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom zo spisu nevyplývajú a neboli žalobcom ani tvrdené.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. a návrhu preto nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. septembra 2013

JUDr. Daniela Švecová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová