

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Obdo/44/2018
Identifikačné číslo spisu: 5717207248
Dátum vydania rozhodnutia: 20.08.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Ľubomíra Kúdelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5717207248.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: ACCOR s.r.o., so sídlom Valča 32, 038 35 Valča, IČO: 36 370 193, proti žalovaným: 1/ Ing. J. E., nar. XX. J. XXXX, zomr. XX. V. XXXX., naposledy bytom R., 2/ Ing. F. R., nar. XX. D. XXXX, bytom V, zastúpenej JUDr. Jankou Burikovou, bytom O. Borodáčovej 6, 036 01 Martin-Podháj, 3/ JUDr. J. P., nar. XX. J. XXXX, bytom N.j, 4/ L. R., nar. XX. D. XXXX., bytom V, zastúpeného JUDr. Jankou Burikovou, bytom O. Borodáčovej 6, 036 01 Martin-Podháj, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 17Cb/61/2017, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 11. septembra 2017, č. k. 14Cob/84/2017-88, takto

rozhodol:

I. Dovolanie odmieta .

II. Žalovaní 2/, 3/ a 4/ majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) napadnutým uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Martin (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 12. mája 2017, č. k. 17Cb/61/2017-18 vo výrokoch, ktorými súd prvej inštancie návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovaným 2/, 3/ a 4/ zamietol a rozhodol o nároku na náhradu trov konania. Žalovaným 2/, 3/ a 4/ priznal nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dňa 5. decembra 2017 dovolanie, ktorým sa domáhal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, ako aj uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ako súd dovolací [podľa § 35 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“)], skúmal, či sú splnené procesné podmienky preto, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu.

4. Nevyhnutnou procesnou podmienkou v dovolacom konaní je povinné právne zastúpenie dovolateľa. Povinné právne zastúpenie je zakotvené v ustanovení § 429 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť

spísané advokátom. Uvedená povinnosť nemusí byť splnená iba vtedy, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.), ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p.), alebo ak ide o dovolateľa v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c/ C. s. p.).

5. V rozhodovanej veci žalobca nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom a ani jeho dovolanie nebolo spísané advokátom, čím nie je splnená zákonná podmienka v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p., pričom v rozhodovanej veci sa nejedná ani o výnimku predpokladanú v ods. 2 uvedeného zákonného ustanovenia.

6. V tejto súvislosti dovolací súd poukazuje na to, že poučenie uznesenia odvolacieho súdu obsahovalo v súlade s ustanovením § 393 ods. 1 C. s. p. okrem iného aj poučenie o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní. Z tohto dôvodu neprichádzal do úvahy postup podľa § 436 ods. 1 C. s. p. (výzva dovolateľa na odstránenie väd dovolania podľa § 429 C. s. p., ak dovolateľ nebol o povinnosti podľa § 429 C. s. p. riadne poučený v odvolacom konaní).

7. Nakoľko nie je splnená osobitná procesná podmienka dovolacieho konania v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p. v podobe povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom, najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ C. s. p.. So zreteľom na odmietnutie dovolania sa dovolací súd nezaoberal prípustnosťou podaného dovolania.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C. s. p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.