

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Sžk/13/2016
Identifikačné číslo spisu: 1015202094
Dátum vydania rozhodnutia: 30.05.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Viola Takáčová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1015202094.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Lesoochranárske zoskupenie Vlč, občianske združenie so sídlom v Tulčíku č. 310, IČO: 31 303 862, právne zast.: JUDr. Ivetou Rajtákovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Štúrova č. 20, proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, Odbor opravných prostriedkov, so sídlom v Bratislave, Tomášiková č. 46, za účasti pribratého účastníka: N. U., bytom v U., W. č. XX, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného z 8. októbra 2015, Číslo: OU-BA-OOP3-2015/086396-NMT, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 28. júna 2016, č. k. 5S/317/2015-41,
t a k t o

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) napadnutý rozsudkom postupom podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (zákon č. 99/1963 Zb., ďalej len „OSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 8. októbra 2015, Číslo: OU-BA-OOP3-2015/086396-NMT, ktorým žalovaný správny orgán postupom podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku potvrdil prvostupňové správne rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, Odbor starostlivosti o životné prostredie z 13. júla 2015, číslo OU-BA-OSZP3-2015/45229-7/POS a odvolanie žalobcu zamietol. Týmto rozhodnutím prvostupňový správny orgán vydal podľa § 68 písm. w/ zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v rozhodnom znení (ďalej len „zákon č. 543/2002 Z. z.“) prevádzkovateľovi plávajúceho zariadenia súhlas na státie plávajúceho zariadenia „pontón“ evidenčné označenie SK-4-14287, umiestneného v H. riekky Dunaj na polohe č. 107, vyviazaného na pozemku C-KN s parc. č. 904/107 v katastrálnom území H. Zároveň v súlade s § 82 ods. 12 zákona č. 543/2002 Z. z. určil podrobnejšie podmienky vykonávania činnosti zabezpečujúce ochranu prírody a krajiny. Predmetný súhlas bol vydaný na časovo obmedzenú dobu, do 31. júla 2020.

2. O trovách konania rozhodol krajský súd podľa § 250k ods. 1 OSP tak, že neúspešnému žalobcovi ich náhradu nepriznal.

3. Proti rozsudku krajského súdu žalobca podal kasačnú sťažnosť.

4. V úvode kasačnej sťažnosti žalobca uviedol, že rozsudok vydaný v čase účinnosti OSP nemôže stratiť vlastnosť - byť napadnutý riadnym opravným prostriedkom, v závislosti od toho, kedy je písomne vyhotovený a odoslaný na poštovú prepravu. Tento názor vyplýva aj z § 156 ods. 4 OSP, podľa ktorého len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný. Rovnako lehota uvedená v § 204 ods. 1 OSP, podľa ktorého sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia, nevylučuje, že by nebolo možné napadnúť odvolaním rozsudok pred doručením jeho písomného vyhotovenia účastníkovi konania. Zohľadňujúc uvedené zákonné ustanovenie, žalobca zastával názor, že § 492 ods. 3 Správneho súdneho poriadku (zákon č. 162/2015 Z. z., ďalej len „SSP“) je potrebné vykladať tak, že sa vzťahuje na všetky rozhodnutia, ktoré boli vynesené, a u ktorých začali plynúť lehoty na podanie odvolania pred nadobudnutím účinnosti SSP. Nakoniec, takýto záver podporuje aj § 491 ods. 2 veta druhá SSP, ktoré výslovne zakazuje uplatňovanie ustanovení tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická, alebo právnická osoba. Na vec je teda potrebné vzťahovať § 492 ods. 3 SSP, podľa ktorého lehoty na podanie odvolania, ktoré začali plynúť pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, plynú podľa doterajších predpisov a ich právne účinky zostávajú zachované. Žalobca v tejto súvislosti ďalej konštatoval, že právnym účinkom uplynutia lehoty na podanie odvolania je nadobudnutie právoplatnosti rozhodnutia. Napadnutý rozsudok bol právnej zástupkyňi žalobcu doručený 6. júla 2016, pričom lehota na podanie odvolania by mala uplynúť dňa 21. júla 2016. Tento deň však pripadol na nedeľu (po správnosti štvrtok; pozn. súdu), podľa § 57 OSP bol posledným dňom lehoty najbližší pracovný deň 22. júl 2016. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 23. júla 2016 a lehota na podanie kasačnej sťažnosti končí dňa 23. augusta 2016.

5. V ďalšej časti podanej kasačnej sťažnosti žalobca namietal nesprávny procesný postup krajského súdu, keď tento sa vo svojom rozhodnutí celkom zjavne zaoberá inou právnou vecou aká bola predmetom konania, čím porušil práva žalobcu na to, aby jeho žaloba bola prejednaná súdom, a aby dostal odpoveď na argumenty v žalobe uvedené, ktorých dôvodnosť by znamenala vecnú nesprávnosť a nezákonnosť napadnutých rozhodnutí. Týmto postupom krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 440 ods. 1 písm. f/ SSP).

6. Žalobca navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil uznesenie (po správnosti rozsudok; pozn. súdu) a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

7. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti vyjadril podaním z 10. októbra 2016 s tým, že žalobca v kasačnej sťažnosti neuviedol žiadne nové právne skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré by preukazovali porušenie platných právnych predpisov. Zotrval na správnosti oboch správnych rozhodnutí; tieto vychádzajú zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu, sú zákonné a majú predpísané náležitosti. Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

8. Pribratý účastník konania sa ku kasačnej sťažnosti nevyjadril.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd kasačný (§ 11 písm. g/ SSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť žalobcu je potrebné odmietnuť ako oneskorene podanú (§ 459 písm. a/ SSP).

10. Predmetom kasačného konania v danej veci bol rozsudok krajského súdu, ktorým súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 8. októbra 2015, Číslo: OU-BA-OOP3-2015/086396-NMT.

11. Žalobca v kasačnej sťažnosti (okrem iného) poukazoval na včasnosť podania kasačnej sťažnosti, a preto prioritne úlohou najvyššieho súdu bolo posúdiť / overiť správnosť tohto tvrdenia.

12. Podľa § 443 ods. 1 veta prvá SSP kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 443 ods. 5 SSP zmeškanie lehoty uvedenej v § 443 ods. 1 až 4 Správneho súdneho poriadku nemožno odpustiť.

Podľa § 69 ods. 1 SSP, lehoty podľa tohto zákona sa počítajú na hodiny, dni, týždne, mesiace a roky.

Podľa § 69 ods. 4 SSP lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojím pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

Podľa § 69 ods. 5 SSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň; to neplatí na lehotu určenú podľa hodín.

Podľa § 69 ods. 6 SSP lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na správnom súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak podanie urobené elektronickými prostriedkami je doručené mimo pracovného času.

Podľa § 459 písm. a/ SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

Podľa § 492 ods. 3 SSP lehoty na podanie odvolania, ktoré začali plynúť pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, plynú podľa doterajších predpisov a ich právne účinky zostávajú zachované.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá OSP odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu, ktorému smeruje.

Podľa § 57 ods. 1 OSP do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

13. Z vyššie citovaných ustanovení Správneho súdneho poriadku ako aj Občianskeho súdneho poriadku vyplýva, že rozhodujúcou skutočnosťou pre určenie začiatku plynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti / odvolania, je deň doručenia napadnutého rozhodnutia osobe, ktorá podala kasačnú sťažnosť / odvolanie. Začiatok plynutia lehoty sa teda neodvíja od okamihu nadobudnutia právoplatnosti napadnutého rozhodnutia. Určitú výnimku predstavuje prípad podania kasačnej sťažnosti generálnym prokurátorom, kedy začiatok plynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti sa v určitých prípadoch odvíja od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia (bližšie pozri § 443 ods. 3 SSP).

14. Z obsahu súdneho spisu najvyšší súd zistil, že rozsudok krajského súdu bol právnej zástupkyňi žalobcu riadne doručený do vlastných rúk dňa 6. júla 2016 (č. 1. 49 súdneho spisu). Podľa už vyššie citovaného ustanovenia § 69 ods. 4 SSP platí, že lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa

skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojím pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Nakoľko však koniec lehoty pripadol na sobotu (6. august 2016), posledným dňom lehoty bol najbližší nasledujúci pracovný deň, t. j. pondelok 8. augusta 2016 (§ 69 ods. 5 SSP). Kasačnú sťažnosť proti predmetnému rozsudku podal žalobca na poštovú prepravu až dňa 23. augusta 2016, teda oneskorene.

15. Rovnaký následok avšak v podobe odmietnutia odvolania by postihol žalobcu aj v prípade, ak by sa tento riadil poučením krajského súdu, a teda, ak by podal odvolanie, a to do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku. Rozsudok krajského súdu bol právnej zástupkyňi žalobcu riadne doručený do vlastných rúk dňa 6. júla 2016, nasledujúcim dňom t.j. 7. júla 2016 (štvrtok) začala žalobcovi plynúť pätnásťdňová lehota na podanie odvolania a skončila 21. júla 2016, t. j. štvrtok - bežný pracovný deň a zároveň posledný deň na podanie odvolania. Dňa nasledujúceho, teda 22. júla 2016, predmetný rozsudok krajského súdu nadobudol právoplatnosť. Opravný prostriedok (posúdený ako odvolanie) proti predmetnému rozsudku podal žalobca na poštovú prepravu až dňa 23. augusta 2016, teda oneskorene.

16. Vzhľadom k tomu, že kasačná sťažnosť nebola podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu tak, ako to predpisuje § 443 ods. 1 veta prvá SSP, pričom na danú vec nemožno aplikovať výnimky zo všeobecnej lehoty na podanie kasačnej sťažnosti podľa § 443 ods. 2 SSP, najvyšší súd rozhodol tak, že podľa § 459 písm. a/ SSP kasačnú sťažnosť odmietol ako neprípustnú, pretože bola podaná oneskorene.

17. Ustanovenie § 492 ods. 3 SSP nebolo možné na daný prípad aplikovať, keďže lehota nezačala plynúť za účinnosti OSP, ale až za účinnosti SSP, keď kasačnou sťažnosťou napadnutý rozsudok krajského súdu bol žalobcovi doručený dňa 6. júla 2016.

18. Z dôvodu, že najvyšší súd dospel k záveru o podaní kasačnej sťažnosti po zákonom stanovenej lehote, bolo potom už bezpredmetné zaoberať sa námietkami obsiahnutými v kasačnej sťažnosti.

19. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol najvyšší súd podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 4 SSP tak, že podľa § 170 písm. b/ SSP vyslovil, že žiaden z účastníkov kasačného konania nemá právo na náhradu trov konania. Účinky, ako aj výsledok konania pri odmietnutí kasačnej sťažnosti je totiž obdobný ako pri zastavení správneho súdneho konania.

20. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.