

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/25/2024
Identifikačné číslo spisu:	6123471094
Dátum vydania rozhodnutia:	30.10.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6123471094.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti GM plus, s.r.o., Detva, Jesenského 1, IČO: 36 047 651, zastúpenej KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., Banská Bystrica, Komenského 3, IČO: 36 648 892, proti žalovanej obchodnej spoločnosti KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 242,75 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 3C/16/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d o d n ý.

Na prejednanie a rozhodnutie sporu vedeného na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 3C/16/2024 j e p r í s l u š n ý Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica oznámením zo dňa 26. februára 2024 postúpil spor podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“), Mestskému súdu Bratislava IV, ako súdu príslušnému na jeho prejednanie podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), nakoľko bol Okresnému súdu Banská Bystrica žalobkyňou v zákonnej lehote doručený návrh na pokračovanie v konaní. O postúpení sporu Okresný súd Banská Bystrica upovedomil strany sporu.

2. Mestský súd Bratislava IV s postúpením sporu nesúhlasil a predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. na rozhodnutie o príslušnosti s odôvodnením, že vo veci ide o obchodnoprávny spor. Nesúhlas s postúpením odôvodnil tým, že v predmetnom spore sa žalobkyňa ako obchodná spoločnosť v postavení poistenej domáha proti žalovanej ako poisťovni nároku na doplatenie kráteného poistného plnenia vyplývajúceho zo zmluvy o havarijnom poistení. Uplatnený nárok žalobkyne proti žalovanej vyplýva zo zmluvy o havarijnom poistení motorového vozidla, ktorá s prihliadnutím na

všetky okolnosti vznikla pri ich podnikateľskej činnosti a tejto ich podnikateľskej činnosti sa týka. Právny vzťah medzi týmito dvomi podnikateľskými subjektmi preto treba právne kvalifikovať ako obchodnoprávny záväzkový vzťah v zmysle § 261 ods. 1 a 9 Obchodného zákonníka. Podľa § 22 písm. a) CSP je na konanie v obchodnoprávných sporoch príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava IV (§ 43 ods. 2 CSP) po preskúmaní sporu dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením veci je dôvodný.

4. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanie sporu.

6. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

9. Podľa § 22 písm. a) CSP, na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

10. Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, sídlom Mestského súdu Bratislava III je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V.

11. Na to, aby určitý záväzkový vzťah spadal do množiny obchodnoprávných záväzkov, musí napĺňať kritériá ustanovené v § 261 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), prípadne si strany v zmysle § 262 ObZ môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261 Obchodného zákonníka, sa spravuje Obchodným zákonníkom.

12. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti,

13. Pre stanovenie súdnej príslušnosti je vždy významný obsah žaloby, ktorý formuluje žalobca, teda i to akej súdnej ochrany sa dovoľáva (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 11. decembra 2019 sp. zn. 6Ndc/15/2019).

14. Z obsahu spisu je zrejme, že v danom spore je žalobkyňou právnická osoba (obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri) a žalovanou je právnická osoba (poisťovňa). Žalobkyňa si uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 242,75 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 242,75

eura od.11. novembra 2023 do zaplattenia. Tento nárok si žalobkyňa uplatňuje titulom plnenia z havarijného poistenia z dôvodu, že dňa 23. júna 2023 došlo k poistnej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle značky K. XXXD X.P., EČV: V.-XXXBG, ktorého poisteným bola žalobkyňa, pričom náklady na opravu poškodeného motorového vozidla boli v zmysle priloženej faktúry vo výške 1.873,40 eura s DPH. Žalovaná po ukončení šetrenia poistnej udalosti žalobkyni nepriznala sumu poistného plnenia, ktorá je predmetom žaloby vo výške 242,75 eura.

15. Uplatňovaná pohľadávka predstavuje poist'ovňou krátenú časť škody vzniknutej z poistnej udalosti. Právnym základom uplatňovaného nároku je nepochybne obchodnoprávny záväzok - zmluva o havarijnom poistení č. 6591886452/2, uzatvorená medzi právnickými osobami - podnikateľskými subjektmi konajúcimi v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Obchodné záväzkové vzťahy vznikajú nielen v rámci predmetu podnikania (činnosť základná), ale aj z činností súvisiacich s predmetom podnikania (činnosť akcesorická). Medzi stranami sporu teda existuje priamy zmluvný vzťah, uzatvorený v rámci ich podnikateľskej činnosti, pričom požadované plnenie je vyvodzované z havarijného zmluvného poistenia. Ide teda o obchodnoprávny vzťah s poukazom na ust. § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka.

16. Na základe vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný, keď podľa § 22 písm. a) CSP pre obvod Krajského súdu v Bratislave je na konanie v obchodnoprávných sporoch v znení účinnom od 1. júna 2023 kauzálny príslušný Mestský súd Bratislava III, s tým, že k preskúmaniu kauzálnej príslušnosti došlo v súlade s § 40 CSP veta za bodkočiarkou do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu. Na prejednanie sporu je kauzálny príslušný Mestský súd Bratislava III.

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.