

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/57/2025
Identifikačné číslo spisu:	4619200930
Dátum vydania rozhodnutia:	26.02.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:4619200930.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: H. P., nar. X. X. XXXX, W. Č.. XXX, proti žalovanému: Československá obchodná banka, a.s., Bratislava, Žitkova 11, IČO: 36 854 140, o neplatnosť zmluvy o poskytnutí úveru a neplatnosti záložnej zmluvy, vedenom na bývalom Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. TO-11Csp/66/2019, o dovolaní Q. P. proti rozsudku bývalého Okresného súdu Topoľčany z 28. októbra 2021 sp. zn. 11Csp/66/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Topoľčany (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 28. októbra 2021 č. k 11Csp/66/2019 - 188 rozhodol, tak že žalobu zamietol (I. výrok) a žalovanému priznal náhradu trov konania v plnej výške. (II. výrok)

2. Proti rozsudku súdu podala dovolanie fyzická osoba označovaná ako Q. P., nar. XX. U. XXXX, W. XXX, okr. S..

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)], skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

4. Prípustnosť dovolania má vo všeobecnosti stránku objektívnu a subjektívnu. Subjektívna stránka prípustnosti dovolania sa viaže na osobu konkrétneho dovolateľa a zohľadňuje osobný aspekt toho, kto podáva dovolanie - či je u neho daný dôvod, ktorý ho oprávňuje podať dovolanie. Skúmanie prípustnosti dovolania z hľadiska objektívneho nasleduje až po skúmaní subjektívnej stránky prípustnosti dovolania; pokiaľ dovolací súd dospeje k záveru, že dovolanie nie je subjektívne prípustné, nepristúpi už k skúmaniu prípustnosti dovolania z hľadiska ustanovení § 420 a § 421 CSP.

5. Podľa § 424 CSP dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
6. Podľa § 447 písm. b) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.
7. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolanie podal Q. P., nar. XX. U. XXXX, W. XXX, okr. S., ktorá nebola stranou sporu. Logicky preto nie je ani stranou sporu, v neprospech ktorej bolo dovolaním napadnuté rozhodnutie vydané.
8. Nakoľko v danom prípade neboli splnené osobitné obligatórne podmienky, za ktorých môže dovolací súd dovolanie meritórne prejednať, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie Q.Y. P. podľa § 447 písm. b) CSP odmietol ako podané neoprávnenou osobou, nakoľko v jej osobe sa nejedná o stranu v konaní.
9. Otázka, či bol Q. P., nar. XX. U. XXXX, W. XXX, okr. S. splnomocnený žalobkyňou na podanie dovolania v jej mene je takisto bezpredmetná, nakoľko dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom [dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP)].
10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).
11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.