

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Š. N.**, bývajúceho v B., zastúpeného JUDr. B. P., advokátkou so sídlom v B., proti žalovanému **Mgr. A. P.**, bývajúcemu v B., zastúpenému JUDr. M. R., advokátom so sídlom v B., **o zaplatenie 9 767,98 €**, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13 C 146/2012, takto

### r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 13 C 146/2012 Okresnému súdu Ružomberok **n e v y h o v u j e**.

### O d ô v o d n e n i e

V konaní o zaplatenie 9 767,98 € titulom náhrady časti prostriedkov vynaložených na rekonštrukciu spoločnej nehnuteľnosti, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13 C 146/2012, podal žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Ružomberok. Návrh odôvodnil tým, že na Okresnom súde Ružomberok sa vedie konanie o prikázanie náhrady za užívanie nehnuteľnosti nad rámec spoluvlastníckeho podielu (sp. zn. 7 C 44/2012), týkajúce sa tých istých účastníkov (v opačnom procesnom postavení) i veci, pričom v tomto konaní je miestna príslušnosť súdu výlučná; preto by navrhované prikázanie veci bolo účelné.

Žalovaný s navrhovaným prikázaním veci nesúhlasil. Návrh označil za neopodstatnený z dôvodu, že nespĺňa podmienku hospodárnosti konania.

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Banská

Bystrica) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Ružomberok). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

Žalobca odôvodňuje vhodnosť ním navrhovanej delegácie veci výhradne tým, že na Okresnom súde Ružomberok, ktorému navrhuje vec prikázať, sa vedie (iné) konanie týkajúce sa tých istých účastníkov i veci. Uvedená skutočnosť by v prípade opodstatnenosti a za súhlasu žalovaného mohla odôvodňovať prikázanie veci tomuto súdu. Z obsahu spisu je ale zrejmé, že aj keď predmetom oboch konaní sú nároky tých istých účastníkov, viažuce sa k tej istej nehnuteľnosti, samotné nároky (náhrada nákladov rekonštrukcie, náhrada za užívanie nad rámec spoluvlastníckeho podielu) nie sú totožné (nie sú založené na rovnakých skutkových okolnostiach a právnych dôvodoch). Navyše je potrebné zohľadniť nesúhlasné vyjadrenie žalovaného a skutočnosť, že v prípade vyhovenia návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Ružomberok by práve na jeho strane mohlo dôjsť k ťažkostiam (napr. k nárastu trov konania) spojeným s účasťou v konaní na tomto súde, čo by mohlo viesť k jeho neprípustnému znevýhodneniu a tým k rozporu s daným zákonným stavom.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu preto nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 17. septembra 2012**

**JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková