

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Š. Z.**, bytom v R., proti odporkyni **S.P., Ú., U.**, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 31. januára 2008, č.k. 25Sd /10/2008-10, takto

## r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline z 31. januára 2008, č.k. 25Sd /10/2008 -10, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

## O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd postupom podľa § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte uznesenia len „O.s.p.“) odmietol ako oneskorene podaný opravný prostriedok navrhovateľa, ktorým sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. X. z 31. októbra 2007, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok.

Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že napadnuté rozhodnutie odporkyne bolo navrhovateľovi doručené 13. novembra 2007, pričom opravný prostriedok podal na poštový úrad 17. decembra 2007, t.j. oneskorene.

Uznesenie krajského súdu napadol včas podaným odvolaním navrhovateľ. Odôvodnil ho v podstate tým, že priznal oneskorené podanie odvolania poštou, ale poukázal na skutočnosť, že „v tom čase bol nemocný a mal veľa stresu“. Preto žiadal o citlivé posúdenie jeho žiadosti o invalidný dôchodok.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhla, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie krajského súdu ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Z podkladov spisu krajského súdu, ako aj dávkového spisu odporkyne v predmetnej veci vyplýva, že horeoznačené rozhodnutie z 31. októbra 2007 navrhovateľ prevzal do vlastných rúk dňa 13. novembra 2007.

Navrhovateľ bol v rozhodnutí odporkyne správne poučený o možnosti podať návrh na jeho preskúmanie v lehote tridsiatich dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

Podľa § 250m ods. 2 prvej vety O.s.p. návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné.

Opravný prostriedok zo 6. decembra 2007 navrhovateľ podal na poštovom úrade 17. decembra 2007, teda po uplynutí lehoty stanovenej na podanie návrhu na preskúmanie návrhu rozhodnutia odporkyne.

Podľa § 250p O.s.p. **ak je návrh podaný oneskorene** alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, **súd uznesením opravný prostriedok odmietne.**

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd správne odmietol opravný prostriedok navrhovateľa ako oneskorene podaný, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil (§ 219 O.s.p.).

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250k ods. 1 O.s.p. a § 250l ods. 2 O.s.p. tak, že účastníkom náhradu trov nepriznal, nakoľko navrhovateľ nemal v odvolacom konaní úspech a úspešnej odporkyni trovy nevznikli.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave dňa 22. mája 2008

**Anna Žáková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Dagmar Falbová