

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Ndob/5/2022  
Identifikačné číslo spisu: 1122202172  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.05.2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:1122202172.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobcu: Centrum právnej pomoci, so sídlom Račianska 1523/71, 810 05 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 30 798 84, proti žalovanému: BONATO s.r.o., so sídlom Andreja Kmeťa 323/13, 010 01 Žilina, IČO: 51 498 928, o ochranu proti nekalej súťaži a nariadenie neodkladného opatrenia, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 62Cb/41/2022, o nesúhlase Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu,

### rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Banská Bystrica.

### Odôvodnenie

1. Okresnému súdu Bratislava I bola dňa 16. marca 2022 doručená žaloba na ochranu proti nekalej súťaži spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalovaný sa podľa žalobcu dopúšťa klamlivej reklamy, vyvolania nebezpečenstva zámieny a parazitovania na povesti v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“). Žalobca zároveň v žalobe uvádza, že nejde o klasickú súťaž podnikateľských subjektov, keďže žalobca je štátnou rozpočtovou organizáciou zriadenou Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky. Podľa žalobcu konanie žalovaného napĺňa znaky nekalej súťaže.

2. Okresný súd Bratislava I dňa 14. apríla 2022 spor podľa § 43 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C. s. p.“) postúpil Okresnému súdu Banská Bystrica ako kauzálnu príslušnému súdu podľa § 26 ods. 1 písm. b/ C. s. p., a to vzhľadom na sídlo žalovaného v obvode Krajského súdu v Žiline.

3. Okresný súd Banská Bystrica s postúpením sporu nesúhlasil a spor predložil podľa § 43 ods. 2 C. s. p. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako spoločne nadriadenému súdu Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Bratislava I argumentujúc, že v danej veci nie je vôbec daná kauzálna príslušnosť podľa § 26 C. s. p. Svoj názor Okresný súd Banská Bystrica podporil odôvodnením, že žalobca sa v konaní domáha vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť odstrániť reklamy odkazujúce na jeho služby v spojitosti so žalobcom a zdržať sa takého

konania v budúcnosti, verejne sa ospravedlniť a uviesť informáciu, že žalobca je jedinou inštitúciou, ktorá má pôsobnosť na vybavenie osobného bankrotu a služby žalobcu sú vždy bezplatné a uverejniť vydaný rozsudok na webovej stránke. Podľa Okresného súdu Banská Bystrica nie je v konaní splnený predpoklad nekalej súťaže v zmysle generálnej klauzuly vyjadrenej v ust. § 44 ods. 1 Obchodného zákonníka, a síce že má ísť o konanie v hospodárskej súťaži. Žalobca je štátnou rozpočtovou organizáciou zriadenou zákonom, ktorá nie je oprávnená sa zúčastňovať hospodárskej súťaže a podnikajúcim subjektom je len žalovaný. Medzi sporovými stranami preto nie je súťažný vzťah v rámci hospodárskej súťaže, v dôsledku čoho nie je možné vec posudzovať podľa ust. § 44 Obchodného zákonníka. Okresný súd Banská Bystrica zároveň vyjadril názor, že z hľadiska účelu, ktorý žalobca podanou žalobou sleduje, ide o ochranu pred neoprávneným použitím názvu právnickej osoby, resp. o ochranu pred neoprávneným zásahom do dobrej povesti právnickej osoby podľa § 19b ods. 2 a 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“). Z uvedených dôvodov nie je podľa Okresného súdu Banská Bystrica postúpenie sporu Okresným súdom Bratislava I dôvodné a na konanie a rozhodovanie je príslušný Okresný súd Bratislava I.

4. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Bratislava I podľa ustanovenia § 43 ods. 2 C. s. p., prejednal spor o príslušnosť a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu nie je dôvodný.

5. Podľa § 26 ods. 1 C. s. p. na konanie v sporoch z nekalého súťažného konania a v autorskoprávnych sporoch je príslušný a/ Okresný súd Bratislava I pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre, b/ Okresný súd Banská Bystrica pre obvody Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Žiline a Krajského súdu v Trenčíne, c/ Okresný súd Košice I pre obvody Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove.

6. Z obsahu žaloby a jej petitu vyplýva, že žalobca sa voči žalovanému domáha ochrany pred nekalou súťažou v súlade s § 53 a nasl. Obchodného zákonníka. Okresný súd Banská Bystrica v nesúhlase tvrdí, že žalobca sa v skutočnosti domáha ochrany podľa § 19b Občianskeho zákonníka s tým odôvodnením, že žalobca sa ani nemôže domáhať ochrany proti nekalej súťaži, keďže nie je splnený predpoklad, že ide o vzťah v hospodárskej súťaži. Okresný súd Banská Bystrica tak od najvyššieho súdu žiada odpoveď na otázku, či je žalobca aktívne vecne legitimovaným subjektom vo vzťahu k nárokom, ktoré v konaní uplatnil, a tým prejednanie výsledku konania v merite veci. Uvedené ale nie je úlohou najvyššieho súdu pri rozhodovaní v spore o príslušnosť podľa § 43 ods. 2 C. s. p. Žalobca podľa názoru najvyššieho súdu jasne v žalobe špecifikoval čo je predmetom konania a aké nároky v konaní uplatňuje, pričom jednoznačne označil nároky vyplývajúce z ochrany proti nekalej súťaži. Je už úlohou súdu konajúceho v prvej inštancii posúdiť, či je žalobca aktívne vecne legitimovaný, a teda či mu prislúcha ochrana, ktorej sa domáha. Pre najvyšší súd z obsahu podanej žaloby nevyplýva, že by žalobca svojou žalobou nesmeroval k uplatneniu práv vyplývajúcich z ochrany proti nekalej súťaži. Pokiaľ by bolo zároveň súčasťou žaloby žalobcu uplatnenie aj práv vyplývajúcich z § 19b Občianskeho zákonníka, nie je možné vylúčiť posúdenie ním výslovne uplatnených nárokov vyplývajúcich z ochrany proti nekalej súťaži, čím je daná kauzálna príslušnosť vymedzená v § 26 ods. 1 C. s. p.

7. Najvyšší súd preto nevidí dôvod na vyhovie nesúhlasu Okresného súdu Banská Bystrica. Okresný súd Bratislava I postúpil spor Okresnému súdu Banská Bystrica nie z dôvodu polemiky, či ide o spor z nekalého súťažného konania (keďže aj Okresný súd Bratislava I môže byť v takom prípade kauzálna príslušným súdom podľa § 26 ods. 1 písm. a/ C. s. p.), ale z dôvodu, že žalovaný má sídlo v obvode Krajského súdu v Žiline, čím je založená kauzálna príslušnosť podľa § 26 ods. 1 písm. b/ C. s. p.

8. Najvyšší súd z uvedených dôvodov prijal záver, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu nie je dôvodný a kauzálna príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Banská Bystrica.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.