

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/2/2018
Identifikačné číslo spisu:	7216202270
Dátum vydania rozhodnutia:	22.02.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:7216202270.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa - otca N., bývajúceho v W., proti matke T., bývajúcej v L., zastúpenej JUDr. Janou Bezákovou, advokátkou so sídlom v Prievidzi, Bakalárska 6, a dieťaťu maloletému C., bývajúcemu v L., o zapretie otcovstva, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 28 C 59/2016, o návrhu matky na prikázanie sporu Okresnému súdu Prievidza, takto

rozhodol:

Vec vedenú na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 28 C 59/2016 p r i k a z u j e Okresnému súdu Prievidza.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice II predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh na prikázanie sporu inému súdu podľa § 39 ods. 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“) z dôvodu vhodnosti, ktorý podala matka maloletého dieťaťa. Svoj návrh odôvodnila tým, že spolu s maloletým dieťaťom býva v obvode Okresného súdu Prievidza a maloleté dieťa má len dvadsaťtri mesiacov, preto vyžaduje jej neustálu starostlivosť, pričom je pre ňu náročné zúčastňovať sa pojednávaní a iných procesných úkonov v predmetnej veci na Okresnom súde Košice II.

2. Otec maloletého dieťaťa k návrhu matky dieťaťa vo svojom písomnom vyjadrení nemal čo dodať.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, ako kolízny opatrovník maloletého dieťaťa ustanovený súdom, súhlasil s návrhom matky maloletého dieťaťa z dôvodu dlhodobého zdržiavania sa maloletého dieťaťa v meste Prievidza.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 39 ods. 2 a 3 C.s.p., na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Košice II) a súdu, ktorému sa má vec prikázať

(Okresnému súdu Prievidza). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

6. Prikázanie (delegácia) sporu z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

7. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia § 39 ods. 2 C.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka konania, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania. Pritom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

8. Za dôvod vhodnosti je možné podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky považovať v predmetnej veci okolnosť hospodárnosti konania s prihliadnutím na bydlisko matky maloletého dieťaťa a maloletého dieťaťa a na jej osobné a majetkové pomery, ktoré potvrdzuje obsah spisu. Z tejto skutočnosti je vyhovenie návrhu na prikázanie veci Okresnému súdu Prievidza v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania aj jeho zrýchlenia.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval návrh matky maloletého dieťaťa na prikázanie veci a v ňom uvádzané dôvody za akceptovateľné a v súlade s podmienkami na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti a preto jej návrhu zmysle § 39 ods. 2 C.s.p. vyhovel.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.