

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Sžk/2/2017
Identifikačné číslo spisu: 4016200629
Dátum vydania rozhodnutia: 30.05.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Berthotyová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4016200629.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Juraj Vodný, s miestom podnikania Štefana Moysesu 274/16, 951 76 Tesárske Mlyňany, IČO: 46 214 909, zastúpeného: JUDr. Štefan Mesároš, advokátom, so sídlom Štefánikova 84, 949 01 Nitra, proti žalovanému: Pôdohospodárska platobná agentúra, so sídlom Dobrovičova 12, 815 26 Bratislava, IČO: 30 794 323, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 500/1679/20160/2015 zo dňa 20. mája 2016, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/161/2016-17 zo dňa 29. septembra 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/161/2016-17 zo dňa 29. septembra 2016 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 11S/161/2016-17 zo dňa 29.09.2016 zastavil konanie, pretože žalobca ani na základe výzvy súdu v zákonom stanovenej lehote, ktorá mu podľa § 121 ods. 3, ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) uplynula dňa 16.09.2016, nezaplatil súdny poplatok.

2. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca dňa 26.10.2016 odvolanie, v ktorom priložil doklad o úhrade súdneho poplatku, a preto žiadal, aby bolo uznesenie o zastavení konania zrušené. Podľa dokladu žalobca uhradil súdny poplatok vo výške 70 € dňa 25.10.2016.

3. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky preskúmal podané odvolanie a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie krajského súdu je potrebné zrušiť.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu

a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Podľa § 10 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

Podľa § 357 písm. a) C.s.p. odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zastavení konania.

Podľa § 18f zákona č. 71/1992 Zb. z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. júna 2016 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. júna 2016, i keď sa stanú splatnými po 1. júli 2016.

4. Zo spisu krajského súdu má najvyšší súd za preukázané, že krajský súd vyzval žalobcu, aby zaplatil súdny poplatok za podanú žalobu zo dňa 30.06.2016, ktorú žalobca prevzal dňa 05.09.2016. Napadnutým uznesením zo dňa 29.09.2016 krajský súd zastavil konanie z dôvodu, že žalobca nezaplatil súdny poplatok v zákonom stanovenej lehote. Napadnuté uznesenie žalobca prevzal dňa 25.10.2016. V odvolaní žalobcu zo dňa 26.10.2016 žalobca predložil doklad o úhrade súdneho poplatku zo dňa 25.10.2016. Uvedenú platbu Slovenská pošta však eviduje ako nespárovanú z dôvodu nesprávneho zadania variabilného symbolu.

5. Podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd má každý právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

6. Súčasťou práva na spravodlivé konanie je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu (m. m. IV. ÚS 115/03, III. ÚS 60/04). Túto požiadavku zvyrazňuje vo svojej judikatúre aj Európsky súd pre ľudské práva, ktorý v tejto súvislosti najmä uviedol: „Právo na spravodlivý proces zahŕňa aj právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia však neznamená, že na každý argument sťažovateľa je súd povinný dať podrobnú odpoveď. Splnenie povinnosti odôvodniť rozhodnutie je preto vždy posudzované so zreteľom na konkrétny prípad“ (napr. *Georgidias c. Grécko* z 29. 5. 1997, *Recueil III/1997*). Európsky súd pre ľudské práva ale zároveň tiež pripomína, že právo na spravodlivý súdny proces nevyžaduje, aby súd v rozsudku reagoval na každý argument (argumenty), ktorý je z hľadiska výsledku súdneho konania považovaný za rozhodujúci (porovnaj napr. rozsudok vo veci *Ruiz Torijo c. Španielsko* z 9.12.1994, *Annuaire*, č. 303- B). Aj podľa judikatúry ústavného súdu odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované právo na spravodlivé súdne konanie (m. m. III. ÚS 209/04, IV. ÚS 112/05).

7. Najvyšší súd preto preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu z 29.9.2016, ako aj spis krajského súdu, z ktorých zistil, že platba súdneho poplatku vo výške 70 Eur bola žalobcom dňa 26.10.2016 zrealizovaná, nebola však spárovaná. O uvedenej skutočnosti nie je v odôvodnení rozhodnutia krajského súdu žiadna zmienka.

8. Pokiaľ krajský súd v rámci odôvodnenia rozhodnutia o zastavení konania pre nezaplatenia súdneho poplatku za návrh, neuvedie, že k zaplateniu súdneho poplatku zo strany poplatníka došlo a nezrejmi, na základe akej právnej úpravy a akou aplikáciou vzťahujúcej sa právnej úpravy dospel k záveru, že nepriradenie (nespárovanie) platby poplatníka (zjavne došlej na účet označený v platobnom predpise)

Slovenskou poštou, a. s., je dostačujúce pre záver o nezaplatení súdneho poplatku za návrh v zmysle zákona o súdnych poplatkoch, treba považovať jeho rozhodnutia za nepreskúmateľné.

9. Uvedený právny názor vychádza z judikatúry Ústavného súdu SR (Nález Ústavného súdu SR z 1. júna 2016, sp. zn. I. ÚS 436/2015), podľa ktorého ak všeobecné súdy, v rámci odôvodnenia rozhodnutia o zastavení konania pre nezaplatenia súdneho poplatku za návrh, neozrejmiť, na základe akej právnej úpravy a akou aplikáciou vzťahujúcej sa právnej úpravy dospeli k záveru, že nepriradenie (nespárovanie) platby sťažovateľa (zjavne došlej na účet označený v platobnom predpise) Slovenskou poštou, a. s., je dostačujúce pre záver o nezaplatení súdneho poplatku za návrh v zmysle zákona o súdnych poplatkoch, treba považovať ich rozhodnutia za nepreskúmateľné.

10. Na základe uvedeného najvyšší súd zastáva názor, že krajský súd postupoval nesprávne, keď nezrušil napadnuté rozhodnutie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, pretože zo spisu krajského súdu je zrejmé, že je zaevidovaná platba žalobcu za súdny poplatok v lehote na podanie odvolania proti uzneseniu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku. Uvedenie nesprávneho variabilného symbolu podľa názoru najvyššieho súdu nie je dôvodom na zastavenie konania, ale krajský súd mal po zistení evidencie platby žalobcu zrušiť uznesenie o zastavení konania. V správe Slovenskej pošty (č. l. 25) je uvedené číslo účtu poplatníka, ktoré sa zhoduje s číslom účtu žalobcu uvedeného v doklade o úhrade súdneho poplatku priloženého v odvolaní.

11. Absenciou akéhokoľvek relevantného a dostačujúceho odôvodnenia v uznesení krajského súdu je toto uznesenie nepreskúmateľné a samé osebe by mohlo zakladať porušenie základného práva sťažovateľa podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a jeho práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru.

12. Z konania krajského súdu vyplýva príliš formalistický postup, ktorý však nie je podľa názoru najvyššieho súdu správny, pretože súd musí predovšetkým zohľadniť okolnosti konkrétneho prípadu tak, aby účastníkovi nebolo odopreté právo na spravodlivý proces.

13. S prihliadnutím na vyššie uvedené najvyšší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. V ďalšom konaní bude povinnosťou krajského súdu spárovať platbu žalobcu a preskúmať rozhodnutie žalovaného v rozsahu žalobných námietok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.