

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/17/2017
Identifikačné číslo spisu:	1216202987
Dátum vydania rozhodnutia:	30.01.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1216202987.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky E., bytom F., zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Daniel Urban, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Uhrova 18, IČO: 47 254 173, proti odporcovi E. bytom T., o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému C., nar. XX. októbra XXXX, zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vázovova 7/A, Bratislava, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 61 P 36/2016, o návrhu navrhovateľky na prikázanie veci Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom, takto

rozhodol:

Prejednanie veci sp. zn. 61 P 36/2016 Okresného súdu Bratislava II prikazuje Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom.

Odôvodnenie

1. V konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému C., nar. XX. októbra XXXX, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 61 P 36/2016, podala navrhovateľka návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom. Svoj návrh odôvodnila tým, že v obvode tohto súdu má maloletý C. svoje bydlisko, ktoré zdieľa spolu so svojou matkou; v F. navštevuje aj základnú školu.
2. Odporca ani kolízny opatrovník maloletého sa k návrhu na prikázanie veci Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom nevyjadrili.
3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
4. Podľa § 39 ods. 2, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Bratislava II) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom). V tomto prípade je najbližšie

spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

5. Prikázanie (delegácia) veci (sporu) z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania (strany civilného sporového konania) na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania (civilného sporového konania) alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

6. Špecifiká daného prípadu delegáciu veci odôvodňujú. Z obsahu spisu vyplýva, že matka maloletého dieťaťa spolu s ním býva v obvode Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom. S prihliadnutím na predmet konania, v ktorom sa zároveň rieši otázka starostlivosti o maloleté dieťa, je prikázanie veci inému súdu toho istého stupňa v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania i jeho zrýchlenia.

7. Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP; preto návrhu vyhovel.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.