

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. H. R.**, advokát, N.M.B.X., B., správca konkurznej podstaty úpadcu D.B., a.s. v konkurze, F.n. X., X. B., IČO: X., proti žalovanému v 1. rade: **Ing. J. L.**, ul. O. č. X., P.B. a proti žalovanému v 2. rade: **A. L. rod. Dz.**, ul. O. X., P.B., obaja zastúpení JUDr. D. D., advokátom so sídlom K.N.X., P.B., o vydanie vecí do konkurznej podstaty, na odvolanie žalovaných proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 5. decembra 2007, č.k.: 8 Cbi 62/06-79 a to do časti trov konania, takto

### r o z h o d o l:

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 5. decembra 2007, č.k.: 8 Cbi 62/06-79 sa v napadnutej časti trov konania **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave uznesením z 5. decembra 2007, č.k.: 8 Cbi 62/06-79 konanie zastavil, žalobcovi vrátil súdny poplatok vo výške 6244,- Sk cestou Daňového úradu Bratislava 4 a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že žalobca žalobou z 15. mája 2006 si uplatnil právo na vydanie vecí do konkurznej podstaty úpadcu D.B., a.s. v konkurze B..

Písomným podaním zo 17. októbra 2007 žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania. Prvostupňový súd konanie v súlade s ust. § 96 ods. 1, 3 OSP zastavil.

Zároveň rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku kráteného o 1% najmenej však o 200,- Sk podľa ust. § 11 ods. 1, 3 a 6 zák. č. 71/92 Zb. v znení zmien a doplnkov.

O trovách konania prvostupňový súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP.

Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie žalovaní, a to do časti, ktorou bolo rozhodnuté o náhrade trov konania v zákonom stanovenej lehote a navrhli, aby odvolací súd v tejto časti uznesenie zmenil a žalobcu zaviazal na náhradu trov konania – právneho zastupovania v konaní vo výške 23 876,- Sk v zmysle ust. § 146 ods. 2 a § 149 OSP.

Zároveň požiadal, aby odvolací súd zaviazal žalobcu na úhradu trov odvolacieho konania vo výške 2528,- Sk. Ako dôvod uviedol, že žalobca podal žalobu o vydanie vecí do konkurznej podstaty, a preto si žalovaní zvolili právneho zástupcu, s čím im vznikli trovy právneho zastúpenia. Keďže žalobca podal nesprávnu žalobu, ktorú následne zobral späť a požiadal konanie zastaviť, spôsobil žalovaným vznik trov konania.

Žalobca sa písomne vyjadril k odvolaniu žalovaných a uviedol, že prvostupňový súd rozhodol o trovách konania v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ OSP správne. V prípade priznania žalovaným náhrady trov konania, k reálnemu plneniu priznaných trov konania v prospech právneho zástupcu žalovaných by nedošlo s poukazom na ust. § 33 ods. 1 písm. b/ ZKV, keďže sú z uspokojenia vylúčené trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli účasťou v konkurznom konaní a v konaniach súvisiacich s konkurzom. Vydanie vecí do konkurznej podstaty je konaním súvisiacim s konkurzom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal odvolanie žalovaných podľa ust. § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a dospel k názoru, že odvolaniu žalovaných nie je možné vyhovieť.

Žalobca žalobou došlou na súd prvého stupňa 15. mája 2006 sa domáhal vydania hnuiteľných vecí vymedzených v petite žaloby do konkurznej podstaty úpadcu D.B., a.s. B., ako vyplýva z písomného podania právneho zástupcu žalovaných z 15. apríla 2002 (č.l. 71), pracovníci úpadcu 4. apríla 2002 odviezli z priestorov, ktoré mal žalobca prenajaté v P. B. všetky hnuiteľné veci tvoriace vlastníctvo úpadcu s tým, že ešte bude vydaný 1 ks trezoru ev.

č. X. Zároveň upozornil žalobcu, že je stále platná nájomná zmluva. Vo vyjadrení z 31. júla 2007 žalovaní trvajú na tom, že požadované hnuteľné veci sú ich majetkom.

Žalobca vzal žalobu podaním došlým súdu prvého stupňa 22. októbra 2007 späť (č.l. 75), pretože žalovaní podali žalobu podľa ust. § 19 ZKV.

Odvolací súd konštatoval, že žalobca – správca konkurznej podstaty postupoval v súlade s ust. § 18 ZKV a § 8 ZKV. Žalovaní až po podaní žaloby o vydanie vecí do konkurznej podstaty spochybnili zaradenie vecí do súpisu podstaty a podali vylučovaciu žalobu. Týmto právnym úkonom stratila opodstatnenosť žaloba o vydanie vecí podaná žalobcom.

Podľa ust. § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Odvolací súd mal zato, že žalobca vzal žalobu späť v dôsledku procesného úkonu žalovaných, podanie vylučovacej žaloby, čo malo za následok zastavenie konania v čom spočíva zodpovednosť za zavinenie žalovaných (§ 146 ods. 2 druhá veta OSP).

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti trov konania podľa ust. § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v spojení s ust. § 142 ods. 1 OSP, a to podľa úspechu účastníkov v odvolacom konaní tak, že ich náhradu žalobcovi nepriznal, keďže v tomto štádiu mu žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave 14. februára 2008

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: