

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **L. K.**, bývajúceho v L., proti žalovanému **K.**, so sídlom v L., **o ochranu osobnosti**, vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 8 C 39/2004, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 31. mája 2010 sp. zn. 8 Co 157/2010, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Levice uznesením z 24. marca 2010 č.k. 8 C 39/2004-127 podanie žalobcu z 27. decembra 2004, v ktorom žiadal, aby súd určil, že žalovaný je povinný „zdržiavať sa v budúcnosti a vyrábať nezákonné uznesenia, platobné výmery, ktoré slúžili bezdôvodnému obohacovaniu“, a aby sa žalovaný ospravedlnil za zasahovanie do osobného vlastníctva zneužívaním osobných údajov, odmietol. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca aj napriek výzve súdu svoje podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, nedoplnil a neopravil v lehote, ktorú mu stanovil, a pre uvedený nedostatok súd v konaní nemohol pokračovať, preto podanie v zmysle § 43 ods. 1 O.s.p. bolo potrebné odmietnuť.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Nitre uznesením z 31. mája 2010 sp. zn. 8 Co 157/2010 napadnuté rozhodnutie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil, pričom sa v plnom rozsahu stotožnil s jeho dôvodmi (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Rozhodnutie odvolacieho súdu napadol dovolaním bez zákonných náležitostí žalobca, ktorý sa domáhal jeho zrušenia v celom rozsahu z dôvodu, že rozhodnutie je „bezprávne“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené. Vzhľadom k tejto skutočnosti dovolací súd potom nedostatok spočívajúci v chýbajúcich zákonných náležitostiach dovolania už neodstraňoval a v ďalšom na ne neprihliadal.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci [podmienky konania (§ 103 O.s.p.)].

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná [§ 241 ods. 1 (veta druhá) O.s.p.].

Právnické vzdelanie je na účely ustanovenia § 241 ods. 1 (veta druhá) O.s.p. potrebné preukázať predložením fotokópie vysokoškolského diplomu osvedčujúceho dosiahnutie vysokoškolského vzdelania druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte v Slovenskej republike. V prípade, že dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie, je možné nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní odstrániť i tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu (advokáta) a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, a zástupca mu nebude pridelený ani v zmysle § 30 O.s.p., súd dovolacie konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľ nielenže nepredložil dôkaz o tom, že má právnické vzdelanie predpokladané ustanovením § 241 ods. 1 O.s.p., ale k podanému dovolaniu nepripojil ani plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie

v dovolacom konaní, Okresný súd Levice ho uznesením z 11. augusta 2010 č.k. 8 C 39/2004-138, a opakovane uznesením z 26. októbra 2010 č.k. 8 C 39/2004-143, a uznesením z 18. januára 2011 č.k. 8 C 39/2004-145 (doručené žalobcovi do vlastných rúk 5. decembra 2011) vyzval, aby svoje neúplné dovolanie doplnil okrem iného tak, že predloží doklad o svojom právnickom vzdelaní, pokiaľ ho má, alebo predloží plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Súd účastníka zároveň poučil o možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu podľa § 30 O.s.p. Na výzvu súdu žalobca reagoval viacerými podaniami (podanie z 8. decembra 2011, z 10. decembra 2011), v ktorých uviedol, že v konaní boli vydané právoplatné rozhodnutia, preto sa v predmetnej veci nemôže znova pojednávať a súd nemôže žiadať ani plnú moc advokáta.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania (nedostatok právneho zastúpenia v dovolacom konaní), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p., keď použitie odseku 2 tohto ustanovenia je vylúčené s poukazom na to, že žalovanému v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli a tento si ich ani neuplatňoval.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. septembra 2013

JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková