

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Sžf/82/2013
Identifikačné číslo spisu:	1012200018
Dátum vydania rozhodnutia:	30.07.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Adamcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1012200018.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: MZM Trade, s.r.o., Azovská 1080/5, Bratislava, IČO: 36 360 287, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Ladislav Janči, s.r.o., Dončova 1451/21, Ružomberok, za ktorú koná advokát a konateľ JUDr. Ladislav Janči, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/222/12702-111439/2011/990036-r z 27. októbra 2011, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/6/2012-27 z 5. marca 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/6/2012-27 z 5. marca 2013 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

I.

Napadnutým rozsudkom č. k. 5S/6/2012-27 z 5. marca 2013 Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „krajský súd“) zrušil rozhodnutie žalovaného č. I/222/12702-111439/2011/990036-r z 27. októbra 2011 a rozhodnutie Daňového úradu Ružomberok č. 661/230/40998/10/Vr-X/223 z 1. decembra 2010 podľa ustanovenia § 250j ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Žalovanému zároveň uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 66 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 323,50 € právnenému zástupcovi žalobcu.

Krajský súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že napadnuté rozhodnutie nemôže pre neúplnosť spisu preskúmať. S poukazom na ust. § 250j ods. 3 O.s.p., ktoré citoval, poukázal na skutočnosť, že základným predpokladom pre realizáciu preskúmvacej pôsobnosti súdu v konaní podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. je úplné poznanie a vyhodnotenie všetkých podkladov, z ktorých správny orgán pri rozhodovaní vychádzal. Uviedol, že výzvou zo dňa 16. marca 2012, ktorá bola žalovanému doručená dňa 23. marca 2012, vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe a predložil administratívny spis, pričom pod spisom treba rozumieť úplný žurnalizovaný a originálny zväzok listín týkajúci sa veci, a to vrátane originálu dokladov o doručení rozhodnutí. Žalovaný dňa 20. apríla 2012 doručil súdu administratívny spis, ktorý sa skladal z rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa a doručenky, z odvolania a z

rozhodnutia správneho orgánu druhého stupňa a doručenky. Nakoľko však zo strany žalovaného nedošlo k predloženiu súdom požadovaného kompletného administratívneho spisu, postupoval konajúci súd v zmysle § 250j ods. 3 O.s.p. a zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného ako aj správneho orgánu prvého stupňa pre nepreskúmateľnosť spôsobenú žalovaným, nekompletný administratívny spis a vrátil vec na ďalšie konanie. V poučení krajský súd uviedol, že proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

II.

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie s tvrdením, že nesúhlasí s tým, že súdu nebol predložený kompletný administratívny spis.

Svoje tvrdenie odôvodnil tým, že na Krajskom súde v Bratislave sú vedené viaceré konania vo veciach žalobcu o preskúmanie rozhodnutí žalovaného, a to pod č. k. 1S 5/2012, 5S 7/2012, 5S 6/2012 a 2S 7/2012. Na základe výzvy krajského súdu č. k. 1S 5/2012 zo dňa 17. januára 2012 zaslal žalovaný súdu vyjadrenie k žalobe a spis Daňového úradu pozostávajúci z 56 dokladov. Zároveň žalovaný uviedol, že k vyjadreniu k žalobe č. k. 5S 6/2012 boli pripojené originály dokladov - žalobou napadnuté rozhodnutie, predkladacia správa, odvolanie a dodatočný platobný výmer s poukazom na to, že spis Daňového úradu Bratislava sa nachádza v spise 5S 7/2012 resp. 1S 5/2012. Poukázal tiež na to, že uznesením č. k. 5S 6/2012-24 zo dňa 14. januára 2013 krajský súd zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania, pričom z odôvodnenia vyplýva, že súd sa oboznámil s administratívnym spisom žalovaného. Žalovaný tiež uviedol, že po tom, čo pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil krajský súd konanie č. k. 1S 5/2012-33 zo dňa 17. januára 2013, bol spis Daňového úradu Bratislava založený do súdneho spisu č. k. 5S 7/2012. Mal za to, že krajský súd nesprávne procesne postupoval, keď zrušil rozhodnutie žalovaného ako aj rozhodnutie prvostupňového orgánu podľa § 250j ods. 3 O. s. p. a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie, napriek tomu, že na Krajský súd v Bratislave bol predložený kompletný administratívny spis v origináli a tým bola žalovanému odňatá možnosť konať pred súdom. Preto žalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1, písm. f) O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zároveň k odvolaniu pripojil kópie vyjadrení, a to v predmetnej veci zo 10. apríla 2012, ako aj vo veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1S/5/2012 zo 14. marca 2012.

III.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.) preskúmal rozsudok krajského súdu podľa § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 a § 250ja ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb, ako aj rozhodnutí, ktorými práva a právom chránené záujmy týchto osôb môžu byť priamo dotknuté (§ 244 ods. 1, 2 O.s.p.).

Podľa § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy (t. j. druhej hlavy piatej časti) sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 250d ods. 1 O.s.p. žalovaný je povinný v súdom určenej lehote predložiť súdu svoje spisy spolu so spismi orgánu prvého stupňa.

Podľa § 250j ods. 3 O. s. p., súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správneho orgánu na ďalšie konanie, ak bolo rozhodnutie vydané na základe neúčinného právneho predpisu, ak rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov, alebo rozhodnutie nepreskúmateľné pre neúplnosť spisov správneho orgánu, alebo z dôvodu, že spisy neboli predložené.

V posudzovanej veci krajský súd zvolil postup v zmysle citovaného zák. ustanovenia § 250j ods.3 O.s.p.

s poukazom na to, že zo strany žalovaného nedošlo k predloženiu súdom požadovaného kompletného administratívneho spisu.

Z podkladov súdneho spisu vyplýva, že krajský súd výzvou zo 16. marca 2012 vyzval žalovaného, aby sa podľa § 250e O.s.p. v lehote 30 dní písomne vyjadril k obsahu žaloby a súčasne predložil spis týkajúci sa veci spolu so spisom prvostupňového orgánu. Vo výzve, ktorú žalovaný prevzal 23. marca 2012, krajský súd zároveň uviedol, že pod spisom treba rozumieť úplný žurnalizovaný a originálny zväzok listín, týkajúci sa veci, vrátane originálu dokladov o doručení rozhodnutí.

Žalovaný výzve súdu vyhovel a v súdom uloženej lehote - dňa 19. apríla 2012, súdu predložil písomne vypracované vyjadrenie k žalobe z 11. apríla 2012 a originálne prílohy : napadnuté rozhodnutie žalovaného č. I/222/12702-111439/2011/990036-r z 27. októbra 2011, predkladacu správu, odvolanie, dodatočný platobný výmer Daňového úradu Ružomberok č. 661/230/40998/10/Vr-X/223 z 1. decembra 2010. Žalovaný zároveň v rámci vyjadrenia uviedol, že spis Daňového úradu Bratislava sa nachádza v spise 5S/7/2012 resp. 1S/5/2012.

Na tomto mieste považuje odvolací súd za potrebné uviesť, že úlohou krajského súdu bolo preskúmať - postupom podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku - zákonnosť postupu a rozhodnutia žalovaného č. I/222/12702-111439/2011/990036-r z 27. októbra 2011, ktorým bol potvrdený dodatočný platobný výmer Daňového úradu Ružomberok č. 661/230/40998/10/Vr-X/223 z 1. decembra 2010, ktorým bol žalobcovi podľa § 44 ods. 6 písm. b) bod 1 zák. č. 511/1992 Zb. vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“) za zdaňovacie obdobie jún 2008 v sume 2.817,16 €.

Z obsahu vyjadrenia žalovaného zo 14. marca 2012, vo veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1S/5/2012, vyplýva, že vo veci totožných účastníkov bolo na Krajskom súde vedené konanie, ktorého predmetom bolo preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. I/222/12700-111434/2011/990036-r z 27. októbra 2011, ktorým bol potvrdený dodatočný platobný výmer Daňového úradu Ružomberok č. 661/230/40996/10/Vr-X/221 z 1. decembra 2010, ktorým bol žalobcovi podľa § 44 ods.6 písm. b) bod 1 zák. č. 511/1992 Zb. vyrubený rozdiel DPH za zdaňovacie obdobie apríl 2008 v sume 122,41 €. Z vyjadrenia žalovaného vyplýva, že spis Daňového úradu Bratislava bol zaslaný k tomuto konaniu v rámci príloh spolu s vyjadrením.

Na základe uvedeného odvolací súd skonštatoval, že žalovaný správny orgán nepostupoval v rozpore s povinnosťou, ktorá mu bola uložená krajským súdom podľa § 250d ods.1 O.s.p., pretože krajskému súdu v rámci vyjadrenia k preskúmvanej veci oznámil, že administratívny spis sa nachádza na Krajskom súde v Bratislave, kde bol zaslaný k inej spisovej značke.

Za tohto stavu vo veci neostávalo odvolaciemu súdu nič iné ako skonštatovať, že v posudzovanej veci zákonný dôvod pre zrušenie rozhodnutia žalovaného, vrátane rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, podľa § 250j ods.3 O.s.p. - pre neúplnosť administratívneho spisu - zo strany krajského súdu neexistoval.

Krajský súd mal pri rozhodovaní v predmetnej veci na poznámku žalovaného uvedenú v jeho vyjadrení prihliadnuť a pre účely konania predmetný administratívny spis - ktorý bol pripojený k inému konaniu vedenému na Krajskom súde v Bratislave - si zapožičať.

Prvostupňový súd zrušil rozhodnutie žalovaného č. I/222/12702-111439/2011/990036-r zo dňa 27. októbra 2011 a rozhodnutie Daňového úradu Ružomberok, č. 661/230/40998/10/Vr-X/223 zo dňa 1. decembra 2010 podľa ustanovenia § 250j ods. 3 O.s.p. a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. V poučení rozsudku uviedol, že proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Podľa § 250ja ods. 1 O.s.p., proti rozsudku súdu podľa § 250j ods.1, 2 a 6 je prípustné odvolanie.

Podľa ustanovenia § 250j ods. 4 veta druhá O.s.p. na posúdenie prípustnosti odvolania je rozhodujúci výrok rozsudku.

Z ustanovení O.s.p. je zrejmé, že proti rozsudku, ktorým bolo podľa § 250j ods. 3 O.s.p. zrušené rozhodnutie správneho orgánu, prípadne aj prvostupňové rozhodnutie, odvolanie nie je prípustné.

V danom prípade, bolo úlohou odvolacieho súdu sa vysporiadať s procesnou situáciou, keď krajský súd zvolil procesný postup podľa § 250j ods.3 O.s.p., pre ktorý však nemal splnené zákonné podmienky.

Podľa článku 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej aj „ústava“), Slovenská republika je zvrchovaný, demokratický a právny štát.

Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojej judikatúre opakovane zdôraznil, že nezávislosť rozhodovania všeobecných súdov sa má uskutočňovať v ústavnom a hmotnoprávnom rámci (nález ÚS SR sp. zn. III.

ÚS 36/2010). Procesnoprávny rámec predstavujú predovšetkým princípy riadneho a spravodlivého procesu, ako vyplývajú z čl. 46 a nasl. ústavy a čl. 6 ods.1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Za stavu, že zákonné podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 250j ods.3 O.s.p. neboli dané, poučenie o neprípustnosti odvolania je neakceptovateľné. Inak by došlo k popretiu princípu spravodlivosti - jedného zo základných princípov právneho štátu.

Odvolací súd preto zvolil výklad hodnotový a nie pozitívny - textový, ktorý predstavuje aj potenciálnu možnosť zneužívania ustanovenia § 250j ods. 3 O.s.p. súdmi v prípadoch, keď nie sú podmienky pre zrušenie rozhodnutí správnych orgánov splnené a zároveň nemožnosť správnych orgánov sa v týchto prípadoch brániť podaním odvolania s poukazom na § 250ja ods. 1 O.s.p. a § 250j ods.4 veta druhá O.s.p.

Za stavu, že administratívny spis bol žalovaným správnym orgánom predložený prvostupňovému súdu v inej veci, prebiehajúcej na tom istom súde, o skutočnosti ktorej žalovaný správny orgán súd upovedomil, nemožno mať za to, že žalovaný si súdom uloženú povinnosť nesplnil.

S poukazom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.).

V ďalšom konaní bude povinnosťou prvostupňového súdu prejednať vec v medziach podanej žaloby, dôsledne sa vysporiadať s námietkami žalobcu a znovu o nej rozhodnúť.

V novom rozhodnutí súd prvého stupňa rozhodne o náhrade trov konania, vrátane trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvej O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.