

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Ndc/23/2025  
Identifikačné číslo spisu: 6125411528  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.02.2026  
Meno a priezvisko: Mgr. Peter Melicher  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:6125411528.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: EKOCAR, s.r.o., Námestovo, Slanická 459/12, IČO: 47 229 225, zastúpenej AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., Košice, Kmeťova 26, IČO: 47 237 406, proti žalovanej: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 230,10 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 69C/121/2025 a o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

Na prejednanie sporu je kauzálne a miestne príslušný Mestský súd Bratislava III.

### Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti a to v zmysle § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) dôvodiac tým, že spor mu bol postúpený Okresným súdom Banská Bystrica (ktorý postupoval v zmysle § 10 ods. 3 a § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov) ako súdu príslušnému na prejednanie veci nesprávne, nakoľko medzi stranami existuje obchodnoprávny vzťah a na konanie o obchodnoprávných sporoch je tak príslušný Mestský súd Bratislava III a to s poukazom na ustanovenia § 22 písm. a) CSP a § 261 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“).

2. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP sa konanie uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania. Podľa § 12 CSP je na konanie v prvej inštancii príslušný okresný súd, ak CSP neustanovuje inak. Na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak (§ 13 CSP). Na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave (§ 22 písm. a) CSP).

3. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanie sporu.

4. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

5. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti. Podľa § 2 ods. 2 písm. a) Obchodného zákonníka je podnikateľom podľa tohto zákona osoba zapísaná v obchodnom registri.

6. Podľa § 261 ods. 8 Obchodného zákonníka, pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu.

7. Podľa § 261 ods. 9 Obchodného zákonníka zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

8. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa (obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri) sa návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhala zaplata istiny 230,10 eura s príslušenstvom na Okresnom súde Banská Bystrica vydania platobného rozkazu voči žalovanej (obchodnej spoločnosti zapísanej v obchodnom registri), pričom svoj nárok vyvodzovala z poistného plnenia na základe poistnej udalosti svojej právnej predchodkyne. Zmluvu o havarijnom poistení č. 6619141912/2 uzavrela so žalovanou právna predchodkyňa žalobkyne - obchodná spoločnosť MSI Sports s. r. o., so sídlom v Námestove, Sama Chalupku 796/13, IČO: 51 040 395. Okresný súd Banská Bystrica vydal z 24. októbra 2025 platobný rozkaz sp. zn. 27Up/1166/2025, proti ktorému podala žalovaná odpor. Na základe uvedeného Okresný súd Banská Bystrica z dôvodu návrhu žalobkyne na pokračovanie v konaní vec na prejednanie postúpil Mestskému súdu Bratislava IV v zmysle § 10 ods. 3 a § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov. Mestský súd Bratislava IV vyjadril nesúhlas s postúpením veci.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava IV (§ 43 ods. 2 CSP) príslušný na rozhodnutie o príslušnosti veci prejednal a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením veci je dôvodný. V danej veci ide o spor obchodnoprávnej povahy, je preto nevyhnutné aplikovať § 22 písm. a) CSP, v zmysle ktorého je v obchodnoprávných sporoch príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave. Obchodnoprávny charakter sporu vyplýva zo skutočnosti, že ide o spor medzi žalobkyňou a žalovanou (poisťovateľom), ktoré sú obchodné spoločnosti, predmetom sporu je neuhradenie poistného plnenia z havarijného poistenia uzatváraného v rámci podnikateľskej činnosti právnej predchodkyne žalobkyne, ktorá je rovnako obchodnou spoločnosťou. S prihliadnutím na všetky okolnosti je preto zrejmé, že v súlade s § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka sa jedná o obchodný záväzkový vzťah.

10. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd má za to, že na konanie v predmetnom spore je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave (§ 22 písm. a) CSP). Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu veci z Okresného súdu Banská Bystrica je dôvodný, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.