

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu **G.** na odvolanie správcu konkurznej podstaty proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 3K 297/99-248 zo dňa 29. októbra 2008, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením uložil správcovi konkurznej podstaty úpadcu G. poriadkovú pokutu vo výške 5 000,-- Sk.

V odôvodnení uviedol, že správca konkurznej podstaty nereagoval na prípis súdu zo dňa 09. mája 2006, ako ani na urgenciu súdu zo dňa 16. októbra 2006, neurobil žiadny úkon a ani neuviedol dôvody, ktoré mu bránia pokračovať v konaní. Tým sťažuje postup súdu v konkurznom konaní, keďže súd nemôže vo veci ďalej konať.

Proti rozhodnutiu podal správca konkurznej podstaty odvolanie.

Uviedol, že funkciu správcu konkurznej podstaty vykonáva od roku 2000, podľa jeho názoru sa jedná o zložitý a časovo náročný konkurz. Dosiaľ vykonal súpis a ocenenie majetku a speňažil všetok majetok úpadcu v súlade so súpisom majetku a schváleným plánom speňaženia. O tejto skutočnosti predložil v roku 2004 správu. Poukazuje ďalej na počet incidenčných sporov, k ukončeniu ktorých došlo v roku 2007 a 2008. Všetky úkony v konkurznom konaní vykonával aj napriek zlému zdravotnému stavu, ktorý si vyžadoval dlhodobú pracovnú neschopnosť – v roku 2006 bol práceneschopný od 04. apríla do 14. novembra 2006, v roku 2007 od 07. mája do 08. júla 2007 a v roku 2008 od 31. marca do 30. septembra 2008. Súd nemal informácie o jeho zdravotnom stave, keďže aj napriek tomu vykonával príslušné úkony v konkurznom konaní.

Navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. dospel k záveru, že odvolanie správcu konkurznej podstaty nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa uznesením č. k. 3K 297/99-20 zo dňa 28. januára 2000 vyhlásil konkurz na majetok úpadcu G. a za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. M.

Ako vyplýva z obsahu spisového materiálu, prípisom zo dňa 09. mája 2006 vyzval súd prvého stupňa opätovne správcu na predloženie opatrenia, ktorým bol daný súhlas na predaj hnuteľných vecí - rozostavaná investícia (garáže) pre spoločnosť L.. Správca uloženú povinnosť nesplnil a nereagoval ani na urgenciu súdu zo dňa 16. októbra 2006. Uvedené konanie správcu možno považovať za sťažovanie postupu súdu v konkurznom konaní.

Pokiaľ správca poukazuje na zdravotné problémy, ktoré mali za následok jeho dlhodobú práceneschopnosť, mal možnosť v zmysle § 8 ods. 5 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov požiadať súd o zbavenie funkcie správcu konkurznej podstaty, keďže ide o dôležité dôvody, znemožňujúce riadny výkon jeho povinností.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 26. novembra 2008

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu