

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Emila Bdžocha a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci obvineného **A. B. a spol.** pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné na neverejnom zasadnutí 26. júla 2011 o sťažnosti prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky u obvineného I. K. a o sťažnostiach obvinených A. B., R. B., M. B., F. K., J. P., F. L., M. J., I. K. a B. Ž. proti uzneseniu senátu Špecializovaného trestného súdu Pezinok zo dňa 12. júla 2011, sp. zn. PK-1T 26/2011 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a sťažnosti obvinených A. B., R. B., M. B., F. K., J. P., F. L., M. J., I. K. a B. Ž. **z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Senát Špecializovaného trestného súdu v Pezinku (prvostupňový súd) uznesením z 12. júla 2011, sp. zn. PK-1T/26/2011 rozhodol tak, že **I.** podľa § 72 ods. 1 písm. e/, § 79 ods. 2, § 238 ods. 3 Tr. por. **obvinených** A. B., R. B., M. B., F. K., J. P., F. L., M. J., I. K. a B. Ž. **ponechal vo väzbe**, **II.** podľa § 72 ods. 1 písm. b/, § 79 ods. 3 Tr. por. **žiadosti obvinených** R. B. zo 17. júna 2011, F. L. zo 14. júna 2011, M. J. zo 14. júna 2011 a I. K. z 10. júna 2011 **o prepustenie z väzby na slobodu zamietol**, **III.** podľa § 72 ods. 1 písm. b/, § 80 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Tr. por. per analogiam s poukazom na článok 154c ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a článok 5 ods. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd **písomný sľub** obvineného I. K. na nahradenie väzby **neprijal**, **IV.** podľa § 81 ods. 1 Tr. por. per analogiam s poukazom na článok 154c ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a článok 5 ods. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd **peňažné záruky** za obvineného A. B. ponúknutú matkou M. B., za obvineného R. B. ponúknutú otcom A. B.

a za I. K. ponúknutú manželkou J. K. **neprijal, V.** podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. per analogiam s poukazom na článok 154c ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a článok 5 ods. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd prevzatie záruky **dohľadom probačného a mediačného úradníka** nad obvineným A. B. **neprijal, VI.** podľa § 72 ods. 1 písm. c/, § 79 ods. 2 Tr. por. **vypustil** u obvinených I. K. a B. Ž. **dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por.**

Obvinení po porade s obhajcami ihneď po vyhlásení tohto uznesenia do zápisnice o neverejnom zasadnutí zahlásili sťažnosť, a to A. B., R. B., M. B., F. K., J. P., F. L. a M. J. proti všetkým výrokom, ktoré sa ich týkajú, obvinený I. K. proti výrokom pod bodmi I., II., III., IV, obvinený B. Ž. proti výroku pod bodom I. a prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej iba prokurátor) proti výroku pod bodom VI., ohľadne ostatných výrokov pod bodmi I. – V. sa vzdal práva opravného prostriedku. Uznesenie bolo zaslané obvineným, obhajcom a prokurátorovi 14. júla 2011, pričom jeho doručenie je vykázané u prokurátora 15. júla 2011, u všetkých obvinených v dňoch 18. júla, resp. 19. júla 2011 a u všetkých obhajcov 18. júla, resp. 19. júla 2011, okrem JUDr. V. K. a JUDr. M. R..

Podané sťažnosti písomne odôvodnili prostredníctvom obhajcov obvinený I. K. v zastúpení obhajcom JUDr. M. R. 12. júla 2011, čo bolo prokurátorovi na vedomie zaslané 14. júla 2011, obvinený F. L. v zastúpení obhajcom JUDr. J. G. 18. júla 2011, obvinený M. J. v zastúpení obhajcom JUDr. J. G. 20. júla 2011, obvinení A. B. a R. B. v zastúpení obhajcom JUDr. S. J. 20. júla 2011, a prokurátor 18. júla 2011, pričom tieto neboli procesným stranám zaslané na vedomie.

V odôvodnení sťažnosti obvinený I. K. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) navrhol, aby vyhovel jeho sťažnosti a prepustil ho z väzby na slobodu, Alternatívne navrhol nahradiť väzbu písomným sľubom, peňažnou zárukou alebo dohľadom probačného a mediačného úradníka z dôvodov, ktoré uviedol v žiadosti o prepustenie z väzby, ako aj z dôvodov, ktoré predniesol jeho obhajca na neverejnom zasadnutí 12. júla 2011.

Obvinený F. L. v odôvodnení sťažnosti opakovane uviedol, že u neho dôvody väzby tak, ako ich naposledy ustálil súd prvého stupňa dňa 12. júla 2011 už neexistujú. V napadnutom uznesení u obvinených I. K. a B. Ž. súd vypustil dôvod väzby podľa § 71 ods.

I písm. b/ Tr. por. Vo vzťahu k nemu však konštatoval, že ho ponecháva vo väzbe, bez toho, aby uviedol z akých dôvodov, pričom až v odôvodnení rozhodnutia na strane osemnásť uviedol dôvody jeho väzby. Ak súd dôvod väzby odôvodnil s poukazom na členstvo v zločineckej skupine, prejedlikoval tým jeho vinu, čo pri rozhodovaní o väzbe nie je prípustné. Tvrdenie, že dôvody väzby sú u neho dané aj po skončení prípravného konania je právne nepriliehavé. Rozhodnutie o väzbe nie je rozhodnutím o vine alebo nevine, nemalo by sa zamerat' na hodnotenie viny obžalovaného. Má však dojem, že pri konštatovaní o existencii o zločineckej skupiny tomu tak nie je. Ani pri rozhodovaní o väzbe po podaní obžaloby, by sa súd k otázkam viny nemal vyjadrovať. Skončenie vyšetrovania posúva celé trestné konanie vpred do ďalšieho štádia trestného stíhania. Všetci obžalovaní po preštudovaní spisu majú vedomosť o nazhromaždených dôkazoch, vrátane výpovede svedka R. G., a preto je ťažko predstaviteľné, aby naďalej mohla existovať kolúzna väzba. Z jeho konania ani zo žiadnych konkrétnych skutočností nevyplýva dôvodná obava odôvodňujúca útekovú, kolúznu, prípadne preventívnu väzbu. Ním uvádzané skutočnosti je potrebné hodnotiť ako výpovede obžalovaného, ktorý sa do rozporu s Trestným zákonom dostal prvý raz, doposiaľ nebol súdne trestaný, nepochádza z kriminálneho prostredia, do zadržania pracoval a poberal pravidelnú mzdu od vojenského útvaru a jeho tvrdenia nie sú účelové. Požiadal preto, aby odvolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého uznesenia s tým, aby bol v konečnom dôsledku prepustený z väzby na slobodu.

Aj obvinený M. J. v písomnom odôvodnení prostredníctvom obhajcu konštatoval, že väzobné dôvody tak, ako ich naposledy ustálil súd prvého stupňa v napadnutom uznesení už neexistujú. V ďalšom dôvodil v zhode s dôvodmi sťažnosti obvineného F. L.. V minulosti sa síce jedenkrát dostal do rozporu s Trestným zákonom, išlo však o nezávažný delikt, pretože trestné stíhanie bolo uznesením z 18. mája 2004, sp. zn. 2Tv 399/03, Okresnou prokuratúrou Bratislava IV podmienenčne zastavené a v skúšobnej dobe sa osvedčil. Prisľúbil, že ak bude prepustený z väzby na slobodu dôveru súdu nezneužije a vždy sa riadne dostaví ku každému úkonu súdu. Navrhol, aby odvolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého uznesenia s tým, aby ho najvyšší súd prepustil z väzby na slobodu.

Obvinení A. B. a R. B. v sťažnosti odôvodnenej prostredníctvom obhajcu konštatovali, že napadnuté rozhodnutie je nezákonné a nesprávne, že ním došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len dohovor) a súd sa v dostatočnej miere nevysporiadal so

skutkovým stavom. Nesprávnosť a nezákonnosť prvostupňového rozhodnutia podľa ich názoru spočíva v tom, že rozhodnutie o ich ponechaní vo väzbe nie je odôvodnené konkrétnymi skutkovými okolnosťami a dôvody väzby nie sú presne konkretizované, čo sťažuje posúdenie dôvodov trvania väzby. Porušenie práva na spravodlivý súdny proces vyplýva z toho, že aj keď väzba zasahuje do osobnej slobody obvinených, rozhodnutie sa vyznačuje vysokou mierou arbitrárnosti, pretože nie je riadne a presvedčivo odôvodnené. Súd sa mal pri rozhodovaní o ponechaní obvinených vo väzbe vysporiadať s celým skutkovým stavom. Nepostačuje odvolávanie sa na zákonné ustanovenia bez náležitého odôvodnenia, a preto je nepreskúmateľné a súčasne na zrušenie, pričom v tej súvislosti poukázali na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len ústavný súd) číslo II. ÚS 55/98 z 18. októbra 2001 týkajúce sa, okrem iného aj väzby a nevyhnutnosti doby jej trvania a na článok 17 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len ústavy). Obvinení poukázali tiež na to, že vo svojom uznesení súd nevezal na vedomie skutočnosti a dôkazové štádium a po sedemnástich mesiacoch rozhodol o ponechaní obvinených vo väzbe, čím došlo k obmedzeniu ich základných práv a slobôd. Materiálnu podmienku – existenciu dôvodného podozrenia zo spáchania skutku súd vyvodil iba z podania obžaloby, ako jedinej skutočnosti preukazujúcej, že obvinení trestné činy spáchali. Na ďalšie trvanie väzby, resp. jej predĺženie sa vyžaduje oveľa vyššia kvalita dôkaznej situácie nepriaznivej pre obvinených, čo v danom prípade úplne absentuje. Pri rozhodovaní o väzbe bolo potrebné podanú obžalobu najskôr preskúmať v rámci jej predbežného prejednania, v ktorej súvislosti poukázali na rozhodnutie ústavného súdu č. I. ÚS 6/2002, článok 17 ods. 5 ústavy, resp. článok 5 ods. 1 dohovoru a judikát najvyššieho súdu sp. zn. 3Tost 12/2009. Súdu prvého stupňa vytkli benevolentný prístup k orgánom činným v trestnom konaní, čo vyplýva z konštatovania napadnutého uznesenia, že v danej veci nezistil prieskumy v konaní, s čím nie je možné súhlasiť. Argumentovali aj nálezom Ústavného súdu Českej republiky. Na záver najvyššiemu súdu navrhli, aby napadnuté uznesenie zrušil a prepustil ich z väzby na slobodu. Alternatívne navrhli, aby rozhodol o nahradení väzby písomným sľubom obvinených, zárukou dôveryhodnej osoby, peňažnou zárukou, a to aj s prípadným dohľadom probačného a mediačného úradníka a uložením iných opatrení predpokladaných Trestným poriadkom.

Prokurátor v odôvodnení sťažnosti poukázal na to, že u obvineného I. K. sú dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. naďalej dané tak, ako počas prípravného konania. Aj keď na základe dôkazov vyplýva, že tento nebol členom zločineckej skupiny, bol pre ňu činný, zapájal sa do jej činnosti a pomáhal dosahovať jej ciele. Zapojil

sa do činnosti skupiny v skutku č. 6/, pričom vo vzťahu k skutku č. 2/, kde nie je trestne stíhaný, mal svedkovi A... B. hovoriť, že zločinecká skupina nemá nič spoločné s týmto skutkom a že čo bude robiť, keď niekto ublíži svedkovi A... B. alebo jeho bratovi, čo vyplýva z výpovede tohto svedka, ale aj z výpovede R. G.. Uvedené odôvodňuje obavu z konania obvineného uvedeného v § 71 ods. 1 písm. b) Tr. por. vo vzťahu, k svedkom a poškodeným, pričom poukázal aj na konanie jeho manželky a kolúzne konanie obvineného A. B.. Obvinený B. Ž. sa zapojil len do skutku č. 6/ a nebolo zistené, že by pre zločineckú skupinu konal iným spôsobom, priznal sa a vypovedal o spôsobe páchania trestnej činnosti. Prokurátor v závere sťažnosti oznámil, že sťažnosť voči výroku o vypustení dôvodov kolúznej väzby voči obvinenému B. Ž. berie späť (čo predseda senátu odvolacieho súdu uznesením z 26. júla 2011, sp. zn. 4Tost 22/2011, vzal na vedomie). Navrhol, aby najvyšší súd napadnuté uznesenie vo výroku VI. týkajúce sa obvineného I. K. zrušil.

Vec bola sťažnostnému súdu predložená na prejednanie a rozhodnutie dňa 19. júla 2011. Na podklade podaných sťažností najvyšší súd ako súd odvolací preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovatelia podali sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosti obvinených a prokurátora nie sú dôvodné.

Najvyšší súd z predloženého procesného spisu zistil, že uznesením sudcu pre prípravné konanie prvostupňového súdu zo 17. februára 2010, sp. zn. Tp 17/10, v spojení s uznesením najvyššieho súdu z 08. marca 2010, sp. zn. 6Tost 7/2010, boli obvinení A. B., R. B., M. B., F. K., J. P., F. L., M. J., I. K. a B. Ž. vzatí do väzby z dôvodov § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por. s tým, že väzba u všetkých obvinených začala plynúť 16. februára 2010. Následne lehota väzby pre prípravné konanie u všetkých týchto obvinených bez zmeny dôvodov väzby bola postupne predlžovaná uzneseniami sudcu pre prípravné konanie prvostupňového súdu, sp. zn. Tp 17/10, z 20. augusta 2010 v spojení s uznesením najvyššieho súdu zo 14. septembra 2010, sp. zn. 4Tost 25/10, **do 31. decembra 2010**, z 13. decembra 2010 v spojení s uznesením najvyššieho súdu z 20. decembra 2010, sp. zn. 1Tost 47/10, **do 31. marca 2011**, naposledy zo 16. marca 2011 v spojení s uznesením najvyššieho súdu z 29. marca 2011, sp. zn. 3Tost 8/11, **do 31. júla 2011**. Vzhľadom k tomu, že obvinení sú trestne stíhaní pre obzvlášť závažný zločin podľa § 296 Tr. zák. celková lehota väzby pre prípravné konanie mohla trvať najviac 25 mesiacov, a to do 16. marca 2012.

Prokurátor podal 30. júna 2011 na všetkých týchto obvinených obžalobu,
a to na **A. B. v skutku 1/** pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák., **v skutku 2/** pre obzvlášť závažný zločin vydieračského únosu podľa § 186 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ a § 141 písm. a/ Tr. zák., sčasti dokonaný, sčasti vo vzťahu k § 186 ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., **v skutku 3/** pre obzvlášť závažný zločin hrubého nátlaku podľa § 190 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 5 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák., v súbehu so zločinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák., **v skutku 4/** pre obzvlášť závažný zločin hrubého nátlaku podľa § 190 ods. 1, ods. 5 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák. v súbehu so zločinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák., **v skutku 5/** pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. a/ a na § 141 písm. a/ Tr. zák., **v skutku 6/** pre pokračujúci obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák. vo vzťahu k § 221 ods. 4 písm. a/ Tr. zák. sčasti dokonaný, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., **v skutku 7/** pre obzvlášť závažný zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. a/ a § 141 písm. a/ Tr. zák. v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák. v súbehu so zločinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. c/ a § 141 písm. a/ Tr. zák., **v skutku 9/** pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák.,

R. B. v skutku 1/ pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák., **v skutku 2/** pre obzvlášť závažný zločin vydieračského únosu podľa § 186 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ a § 141 písm. a/ Tr. zák., sčasti dokonaný, sčasti vo vzťahu k § 186 ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., **v skutku 3/** pre obzvlášť závažný zločin hrubého nátlaku podľa § 190 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 5 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák., v súbehu so zločinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák., **v skutku 4/** pre obzvlášť závažný zločin hrubého

nátlaku podľa § 190 ods. 1, ods. 5 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák. v súbehu so zločinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák., **v skutku 5/** zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. a/ a na § 141 písm. a/ Tr. zák., **v skutku 6/** pre pokračujúci obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/, b/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák. vo vzťahu k § 221 ods. 4 písm. a/ Tr. zák., sčasti dokonaný a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., **v skutku 7/** pre obzvlášť závažný zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. a/ a § 141 písm. a/ Tr. zák. v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák. v súbehu so zločinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. c/ a § 141 písm. a/ Tr. zák., **v skutku 8/** pre obzvlášť závažný zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák., **v skutku 9/** pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák.,

M. B. **v skutku 1/** pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona, **v skutku 2)** pre obzvlášť závažný zločin vydieračského únosu podľa § 186 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ a § 141 písm. a/ Tr. zák., sčasti dokonaný, sčasti vo vzťahu k § 186 ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., **v skutku 3)** pre obzvlášť závažný zločin hrubého nátlaku podľa § 190 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 5 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák. v súbehu so zločinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák., **v skutku 4/** pre obzvlášť závažný zločin hrubého nátlaku podľa § 190 ods. 1, ods. 5 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák. v súbehu so zločinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák., **v skutku 6/** pre pokračujúci obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák. vo vzťahu k § 221 ods. 4 písm. a/ Tr. zák., sčasti dokonaný, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., **v skutku 7/)** pre obzvlášť závažný zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. a/ a § 141 písm. a/ Tr. zák. v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák. v súbehu so zločinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák.

s poukazom na § 140 písm. c/ a § 141 písm. a/ Tr. zák., **v skutku 14/** pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák.,

F. K. **v skutku 1/** pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák., **v skutku 6/** pre pokračujúci obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák. vo vzťahu k § 221 ods. 4 písm. a/ Tr. zák., sčasti dokonaný, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., **v skutku 10/** pre obzvlášť závažný zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák.,

J. P. **v skutku 1/** pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák., **v skutku 2/** pre obzvlášť závažný zločin vydieračského únosu podľa § 186 ods. 1, 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ a § 141 písm. a/ Tr. zák., sčasti dokonaný, sčasti vo vzťahu k § 186 ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., **v skutku 3/** pre obzvlášť závažný zločin hrubého nátlaku podľa § 190 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 5 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák. v súbehu so zločinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák., **v skutku 11/** pre zločin nedovolaného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2, ods. 5 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák., **v skutku 12/** pre zločin nedovolaného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 5 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák., **v skutku 13/** pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.,

F. L. **v skutku 1/** pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák., **v skutku 2/** pre obzvlášť závažný zločin vydieračského únosu podľa § 186 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ a § 141 písm. a/ Tr. zák., sčasti dokonaný, sčasti vo vzťahu k § 186 ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., **v skutku 3/** pre obzvlášť závažný zločin hrubého nátlaku podľa § 190 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 5 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák. v súbehu so zločinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák.

a M. J. v **skutku 1/** pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák., v **skutku 2/** pre obzvlášť závažný zločin vydieračského únosu podľa § 186 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. a § 141 písm. a/ Tr. zák., sčasti dokonaný, sčasti vo vzťahu k § 186 ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., v **skutku 7/** pre obzvlášť závažný zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. a/ a § 141 písm. a/ Tr. zák. v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák. v súbehu so zločinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. c/ a § 141 písm. a/ Tr. zák.,

I. K. v **skutku 1/** pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák., v **skutku 6/** pre pokračujúci obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák. vo vzťahu k § 221 ods. 4 písm. a/ Tr. zák., sčasti dokonaný, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

a B. Ž. v **skutku 1/** pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák., v **skutku 6/** pre pokračujúci obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák. vo vzťahu k § 221 ods. 4 písm. a/ Tr. zák., sčasti dokonaný, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., v **skutku 15/** pre prečin falšovania, pozmeňovania a nedovolenej výroby kolkových známok, poštových cenín, nálepiek a poštových pečiatok podľa § 274 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sčasti dokonaný, sčasti vo vzťahu k § 274 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., v **skutku 16/** pre prečin falšovania a pozmeňovania kontrolných technických opatrení na označenie tovaru podľa § 275 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je to uvedené v obžalobe, ale tiež v napadnutom uznesení.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. por. **väzby v rámci základnej alebo predĺženej lehoty väzby v prípravnom konaní** a väzby v konaní pred súdom **môže trvať len nevyhnutný čas.**

Podľa § 76 ods. 2 Tr. por. základná lehota väzby v prípravnom konaní je sedem mesiacov; prokurátor je povinný prepustiť obvineného na slobodu najneskôr v posledný deň tejto lehoty, ak nepodá najmenej dvadsať pracovných dní pred jej uplynutím obžalobu.

Podľa § 76 ods. 3 Tr. por. **súd** alebo sudca pre prípravné konanie **rozhodne o väzbe** alebo o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby v prípravnom konaní **tak, aby v prípade podania sťažnosti proti rozhodnutiu mohol byť spis predložený nadriadenému súdu najneskôr päť pracovných dní pred uplynutím lehoty, ktorá by bola lehotou väzby v prípravnom konaní** alebo pred uplynutím lehoty väzby v prípravnom konaní; **nadriadený súd rozhodne do uplynutia lehoty, ktorá by bola lehotou väzby v prípravnom konaní** alebo lehoty, ktorá sa má predĺžiť, inak predseda senátu nadriadeného súdu prepustí obvineného z väzby na slobodu písomným príkazom, ktorý musí byť primerane odôvodnený. **Predĺžiť lehotu väzby možno len vtedy, ak návrh podľa odseku 2 bol podaný včas a ak nebolo možné pre obtiažnosť veci alebo z iných závažných dôvodov trestné stíhanie skončiť a prepustením obvineného na slobodu hrozí, že bude zmarené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania.** Predĺženie lehoty väzby môže trvať až sedem mesiacov, lehota väzby v prípravnom konaní však nesmie presiahnuť dĺžku podľa odseku 7. Podľa § 76 ods. 6 písm. c/ Tr. por. celková lehota väzby v prípravnom konaní spolu s väzbou v konaní pred súdom nesmie presiahnuť štyridsaťosem mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin.

Podľa § 76 ods. 7 písm. c/ Tr. por. z lehoty uvedenej v odseku 6 pripadá na prípravné konanie najviac dvadsaťpäť mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin.

Z obsahu predložených spisov najvyšší súd zistil, že senát prvostupňového súdu pri rozhodovaní o ponechaní všetkých obvinených vo väzbe po podaní obžaloby postupoval zákonne, pretože pre takýto postup boli materiálne i formálne podmienky splnené.

Sťažnostný súd poznamenáva, že v posudzovanej veci o väzbe obvinených rozhodovali opakovane nielen sudca pre prípravné konanie prvostupňového súdu, ale aj viaceré senáty najvyššieho súdu konštatujú, že ustálené dôvody väzby trvajú nezmenene aj naďalej. Dôvod na zmenu väzobných dôvodov u všetkých obvinených podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por. nie je ani v súčasnom štádiu trestného stíhania (s výnimkou obvinených I. K. a B. Ž.), a preto na predchádzajúce uznesenia o tejto otázke najvyšší súd poukazuje rovnako, ako to urobil senát prvostupňového súdu v napadnutom uznesení.

Niet pochýb, že ide o skutkovo náročnú a dôkazne rozsiahlu vec, čo malo podstatný vplyv aj na dĺžku prípravného konania. Pre predpokladaný rozsah dokazovania pred súdom, čo je dané návrhom obsiahnutým v obžalobe (výsluch 10 obvinených, 22 svedkov, čítanie 4 svedeckých výpovedí, 40 znaleckých posudkov a listinných dôkazov, prehranie zvukových nahrávok), a ten môže byť doplnený návrhmi procesných strán práve pre obtiažnosť veci, nie je možné trestné konanie pred súdom skončiť v lehote do 31. júla 2011. Pritom prepustením obvinených z väzby na slobodu hrozí reálna hrozba, že bude zmarené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania. Správne preto senát prvostupňového súdu ponechal všetkých obvinených naďalej vo väzbe.

Z dôkazov založených v trestnom spise vyplýva, že tieto skutky boli spáchané, majú znaky trestných činov a existuje dôvodné podozrenie, že tieto mali spáchať obvinení. Práve z výpovedí obvineného Š. Z., B. Ž., svedeckých výpovedí D. D., K. S., R. B., R. G., P. D., F. B., J. O., A. B., J. Ď., R. P., B. V., M. S., Dr. W. P., ako aj z výpovede utajeného svedka č. 1, zo zápisníc o vykonaní domových prehliadok a iných nebytových priestorov, znaleckých posudkov, prepisov záznamov telekomunikačnej prevádzky a ďalších listinných dôkazov vyplýva, že nezákonnej činnosti označenej pod bodmi 1/ – 16/ obžaloby sa mali dopustiť členovia zločineckej skupiny, ktorej členmi mali byť aj obvinení. V skupine mali platiť pravidlá zabráňujúce úniku informácii o nezákonnej činnosti, bývalým členom malo byť vyhrázané. Z toho vyplýva obava o ovplyvňovaní svedkov, poškodených, spoluobvinených, alebo iného marenia objasňovania skutočností závažných pre trestné stíhanie, teda konania uvedeného v § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. čo sa však nevzťahuje na obvinených B. Ž. a I. K., pretože podľa zaobstaraných dôkazov mali podstatne menší podiel na páchaní skutkov uvedených v obžalobe.

Na všetkých obvinených bola podaná obžaloba pre obzvlášť závažný zločin a ďalšie zločiny, ktorých sa mali dopustiť spáchaním šiestnástich skutkov. Za spáchanie trestného činu podľa § 296 Tr. zák. (ktorý sa týka všetkých obvinených) možno páchatel'ovi uložiť trest odňatia slobody od 5 rokov do 10 rokov, podľa § 186 ods. 4 Tr. zák. (týka sa obvinených A. B., R. B., M. B., J. P., F. L. a M. J.) možno páchatel'ovi uložiť trest odňatia slobody od 20 rokov do 25 rokov alebo na doživotie, podľa § 221 ods. 4 Tr. zák. (okrem iných sa to týka aj obvinených F. K., I. K., B. Ž.) možno páchatel'ovi uložiť trest odňatia slobody od 10 rokov do 15 rokov, ktorý sa môže sprísniť použitím asperačnej zásady, resp. ukladaním úhrnného alebo súhrnného trestu. Z odpisov registra trestov a ďalších správ

je zrejmé, že obvinený J. P. a F. L. nemajú v ňom žiadne záznamy, ostatní obvinení majú záznamy o predchádzajúcej nezákonnej činnosti. V súčasnosti sú obvinení A. B., R. B., F. K. a J. P. trestne stíhaní v iných veciach. Obvinení R. B., M. B., J. P., F. L., M. J. a I. K. nie sú zamestnaní, pričom aj tí obvinení, ktorí v čase, kedy mali byť skutky spáchané zamestnaní boli, mali predmetné skutky spáchať z dôvodu zabezpečenia si finančných príjmov. Tieto skutočnosti odôvodňujú obavu, že v prípade prepustenia obvinených z väzby na slobodu by mohli ujsť alebo sa skrývať, aby sa tak vyhli trestnému stíhaniu alebo trestu, lebo im hrozí vysoký trest a že by mohli pokračovať v trestnej činnosti, čo sú skutočnosti odôvodňujúce obavu z konania obvinených uvedeného v § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. Obavu z konania obvinených uvedeného v § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. navyše posilňuje aj skutočnosti opakované už v predchádzajúcich rozhodnutiach o väzbe obvinených, že A. B. aj ďalší obvinení sa po spáchaní skutku, ktorého sa mali dopustiť v inej trestnej veci sa vyhýbali trestnému stíhaniu pobytom v zahraničí alebo skrývaním na území Slovenskej republiky a vrátili sa až po dohovorenom signále od ich advokáta. Nemožno opomenúť ani to, že k zadržaniu obvinených došlo po koordinovanej akcii založenej na momente prekvapenia.

Senát najvyššieho súdu sa preto stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že dôvody väzby u všetkých obvinených trvajú nezmenene (s výnimkou obvinených I. K. a B. Ž., u ktorých dôvody väzby boli zúžené o písmeno b) § 71 ods. 1 Tr. por.) naďalej aj v tomto štádiu trestného stíhania.

Súd prvého stupňa pri rozhodovaní o žiadostiach obvinených R. B. zo 17. júna 2011, F. L. zo 14. júna 2011, M. J. zo 14. júna 2011 a I. K. z 10. júna 2011 o prepustenie z väzby na slobodu, resp. o písomnom sľube obvineného I. K., alebo o peňažných zárukách za obvineného A. B. ponúknutú jeho matkou, za obvineného R. B. ponúknutú jeho otcom, za obvineného I. K. ponúknutú jeho manželkou a tiež o návrhu na nahradenie väzby dohľadom mediačného a probačného úradníka u obvineného A. B. postupoval správne a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami.

Z napadnutého uznesenia, ktoré má oporu v zaobstaraných dôkazoch založených v spise je zrejmé, že od posledných rozhodnutí v tejto veci o predĺžení väzby (ako je na to poukázané vyššie), zamietnutí žiadostí o prepustenie z väzby, neprijatí písomných sľubov, nenahradení väzby dohľadmi probačného a mediačného úradníka, neprijatí peňažných záruk a neprijatí záruk dôveryhodnej osoby, čo vyplýva z uznesenia prvostupňového súdu z 20.

mája 2011, sp. zn. Tp 17/10, v spojení s uznesením najvyššieho súdu z 28. júna 2011, sp. zn. 4Tost 17/2011, a z uznesenia prvostupňového súdu zo 07. júna 2011, sp. zn. Tp 17/10, v spojení s uznesením najvyššieho súdu z 28. júna 2011, sp. zn. 4Tost 18/2011, nenastala žiadna zmena pri posudzovaní zákonnosti ďalšieho ponechania obvinených vo väzbe, zamietnutia žiadostí obvinených o prepustenie z väzby a nemožnosti nahradenia väzby písomným sľubom, peňažnou zárukou a dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Na obvinených bola podaná obžaloba aj pre obzvlášť závažný zločin. Podľa § 80 ods. 2, § 81 ods. 1 Tr. por. zákon pripúšťa možnosť nahradenia väzby sľubom, zárukou, alebo peňažnou zárukou. Citované ustanovenia podmieňujú takýto postup výnimočnými okolnosťami prípadu. Najvyšší súd zhodne so súdom prvého stupňa však v posudzovanom prípade nezistil žiadne výnimočné okolnosti a nahradenie väzby obvinených písomným sľubom, peňažnou zárukou alebo dohľadom v tomto štádiu trestného konania považuje za nedostatočné.

Najvyšší súd nezistil pochybenie ani pokiaľ ide o zúženie dôvodov väzby u obvineného I. K. (ďalším obvineným sa sťažnostný súd nezaoberal pre späťvzatie sťažnosti prokurátorom) o dôvod uvedený v § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. z dôvodov uvedených na strane jedenásť tohto uznesenia. Na obvineného I. K. bola podaná obžaloba iba pre dva trestné činy, z toho jeden majetkového charakteru, hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Zaobstarané dôkazy nepreukazujú angažovanosť tohto obvineného v iných skutkoch. Obvinený I. K. je preto vo väzbe už iba z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. (rovnako to je i u obvineného B. Ž.).

Pokiaľ ide o návrh obhajoby na jej účasť a účasť niektorých obvinených na neverejnom zasadnutí, predseda senátu vzhľadom na skôr uvedené skutočnosti nepovažoval ich účasť na neverejnom zasadnutí za nevyhnutnú (§ 302 ods. 2 Tr. por.).

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky o sťažnostiach obvinených rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 26. júla 2011

JUDr. Martin P i o v a r t s y , v. r.
predseda senátu

Vyhotovil: JUDr. Viliam Dohňanský

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková

Kanc.: opíš a doruč

1/ ÚŠP GP SR,

2/ väznica,

3/ vyznač v reg.,

4/ založ Zb. spis,

5/ spis ŠTS Pezinok,

V Bratislave 29. 07. 2011