

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Sžp/8/2013
Identifikačné číslo spisu:	4012200034
Dátum vydania rozhodnutia:	18.06.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Hargaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:4012200034.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Ing. arch. Juraj Gajdoš, G - TVAR ŠTÚDIA, Hodžova 3, Nitra, IČO: 30 888 379, proti žalovanému: Mesto Nitra, Mestský úrad v Nitre, oddelenie stavebného poriadku, Štefánikova 60, Nitra, v konaní o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. SP 6628/2009-004-Ing.Dá z 20. januára 2010, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre, č. k. 15S/4/2012-61 z 12. decembra 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Nitre (ďalej v texte rozhodnutia len „prvostupňový súd“ alebo „krajský súd“) postupom podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SP 6628/2009-004-Ing.Dá z 20. januára 2010, ktorým ako príslušný stavebný úrad vydal stavebné povolenie, ktorým podľa § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, povolil stavbu (novostavbu) „KMK Kinček Dom nábytku“ v rozsahu stavby : SO 21 - úprava Bratislavskej cesty, : SO 22 - areálové komunikácie a spevnené plochy.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie, a to z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti, nesprávneho právneho posúdenia veci, z dôvodu neúplne zisteného skutkového stavu a tiež z dôvodu, že prvostupňový súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

Na základe uvedených dôvodov žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a alternatívne, aby odvolací súd napadnutý rozsudok prvostupňového súdu zmenil tak, že podanej žalobe vyhovie v celom rozsahu.

Z podkladov súdneho spisu vyplýva, že 14. mája 2013 bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky

doručené oznámenie JUDr. Miloša Cimráka, advokáta Advokátskej kancelárie JUDr. CIMRÁK, s. r. o., z 26. apríla 2013, ktorým dal súdu na vedomie, že uvedeným dňom odstúpil od poskytovania právnych služieb a vypovedal plnomocenstvo, ktoré mu bolo žalobcom udelené v preskúmvanej veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky následne vyzval žalobcu (výzvami z 12. marca 2014 a z 09. apríla 2014), aby vzhľadom na povinné zastúpenie advokátom v zmysle § 250a OSP v lehote 5 dní od doručenia výzvy doručil súdu plnomocenstvo pre advokáta preukazujúce zastupovanie žalobcu v predmetnom konaní. Zároveň bol žalobca poučený, že v prípade, ak nebude zastúpený advokátom podľa § 250a OSP, odvolací súd v zmysle § 250d ods. 3 OSP uznesením odvolacie konanie zastaví.

Z podkladov súdneho spisu je zrejmé, že žalobca v stanovenej lehote a ani do rozhodnutia odvolacieho súdu plnomocenstvo pre advokáta nepredložil.

Podľa § 211 ods. 2 OSP ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Podľa § 250a OSP žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmvania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 246c ods. 1 veta tretia OSP proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), skúmajúc splnenie procesných podmienok, za existencie ktorých môže prebehnúť odvolacie konanie, zistil, že tieto zákonné podmienky zo strany žalobcu do dňa rozhodnutia odvolacieho súdu, splnené neboli. Žalobca totiž napriek kvalifikovanej výzve zo strany odvolacieho súdu, ktorá mu bola doručená do vlastných rúk dňa 15. apríla 2014 - skutočnosť ktorá nesporne vyplýva z vyjadrenia poštovej doručovateľky, uvedeného v rámci oznámenia Slovenskej pošty, a. s. z 28. mája 2014 - požadované plnomocenstvo pre advokáta nepredložil.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie postupom podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ OSP a s použitím § 246c ods. 1 vety prvej OSP, spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.