

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/20/2015
Identifikačné číslo spisu:	5814010010
Dátum vydania rozhodnutia:	29.04.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:5814010010.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného U. M. pre pokračovací zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí 29. apríla 2015 v Bratislave dovolanie obvineného U. M., podaného prostredníctvom splnomocneného obhajcu, proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 22. októbra 2014 sp. zn. 2 To 76/2014, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného U. M. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo z 24. júna 2014 sp. zn. 6 T 8/2014 boli obvinení R. M., U. I., F. M., I. I., U. M. a U. B. uznaní za vinných, a to obvinení R. M. a U. I. z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s použitím § 138 písm. b/, j/ Tr. zák., obv. F. M. z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s použitím § 138 písm. j/ Tr. zák., obvinení I. I., U. M. z pokračovacieho zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák. a obv. U. B. zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

R. M., F. M. a U. I. od presne nezistenej doby najmenej od mesiaca jún 2012, I. I. od presne nezistenej doby od roku 2012, U. M. v presne nezistenej dobe roku 2012 a U. B. dňa 10.05.2013 po tom, ako doposiaľ nestotožnené osoby neoprávnene doviezli, z rôznych zdrojov omamné látky a psychotropné látky - THC (marihuany), ktorá patrí do I. skupiny omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, tieto následne prechovávali u seba, pričom R. M. po ich zadovážení tieto následne ukrýval a prechovával na rôznych miestach, v tzv. mŕtvych schránkach v prírode, v okolí Oravskej priehrady,

taktiež na hausbóte zn. VEGA, ev. č.: SK-X-XXXXXX pri Hoteli Šport na Oravskej priehrade, alebo u seba, v mieste bydliska, pričom za účelom predaja týchto zakázaných látok, sa uvedené osoby kontaktovali prostredníctvom mobilných telefónov, kedy si dohodli množstvo drogy, cenu a miesto odovzdania, následne sa prevažne stretávali na odľahlých miestach teritória Oravy, s tým, že R. M. tieto drogy predával viacerým dealerom, ako aj viacerým koncovým konzumentom, od R. M. marihuanu odoberal U. I., ktorý ju následne prechovával v mieste svojho bydliska a priestorov k nim prináležiacim a postupne predával viacerým koncovým užívateľom, a to minimálne osobám U. X., R. M., Y. X., E. B., R. P., G. X., ďalej marihuanu odoberali od R. M. aj U. M., ktorú prechovával v P. v priestoroch rodinného domu č. XXX o hmotnosti 0,57 g, v motorových vozidlách HONDA Civic, ev.č.: TS-XXXAV o hmotnosti 0,58 g a SUZUKI Vítara, ev.č.: TS-XXXAP o hmotnosti 13,72 g, a aj U. B., ktorý si dňa 10.05.2013 rovnako od R. M. zabezpečil marihuanu o celkovej hmotnosti 38,98 g, ktorú od neho prevzal na hausbóte pri Hoteli Šport na Oravskej priehrade a na čas prevozu ju prechovával vo svojom motorovom vozidle MERCEDES BENZ ev.č.: NO-XXXBM, ktorá bola toho istého dňa v jeho vozidle aj zaistená políciou, a rovnako minimálne od mesiaca november 2012 marihuanu od R. M. odoberala aj F. M., ktorá marihuanu prechovávala taktiež v mieste svojho bydliska a túto následne predávala rôznym koncovým užívateľom, minimálne osobám G. L., U. V. a L. X., ktorá si neskôr našla aj ďalšie zdroje pre získanie marihuany, od ktorých drogu odoberala a potom predávala, a taktiež I. I. marihuanu získanú z uvedených mŕtvych schránok a prechovávanú na hausbóte a v jeho okolí, prechovával v rodinnom dome v O. na ul. I. č. XXX/X, o ktorý sa stará a v motorovom vozidle zn. VOLVO XC90, ev.č.: NO-XXXBI a následne odovzdával ďalším minimálne dvom osobám, R. M. a Y. X., a takto konali až do 10.05.2013, kedy boli políciou vykonané osobné prehliadky, domové prehliadky a prehliadky iných priestorov a pozemkov, pri výkone ktorých boli zaistené:

v rámci výkonu osobnej prehliadky obv. R. M.,

igelitový sáčok s patentovým zatváraním s obsahom zelenej rastliny - sušiny s hmotnosťou 9,99 g, obsahujúci látku kanabinoidného typu - tetrahydrokanabinol (THC) a iné, pričom zastúpenie celkového dostupného THC je 15,1% hmotn., ktorý zodpovedá 20 obvykle jednorazovým dávkam, ktorých hodnota je 100,-€,

váha TRITON s čiastočkami zelenej sušenej rastliny, ktorej skúmaním bola zistená prítomnosť látok tetrahydrokanabinol (THC) a kanabinol (CBN),

počas prehliadky osobného motorového vozidla MERCEDES BENZ, ev.č.: NO-XXXBM, majiteľom ktorého je obv. U. B.

čierny igelit s obsahom zelenej rastlinnej sušiny s hmotnosťou 29,62 g, obsahujúci látku kanabinoidného typu - tetrahydrokanabinol (THC) a iné, pričom zastúpenie THC je 17,9% hmotn., obsahujúci 5.302 mg čistého THC a plastová rúra tehlovej farby s obsahom zelenej rastlinnej sušiny o hmotnosti 9,36 g, obsahujúci látku kanabinoidného typu - tetrahydrokanabinol (THC) a iné, so zastúpením THC 13,1% hmotn., obsahujúca 1.226 mg čistého THC, čo zodpovedá 78 obvykle jednorazovým dávkam, ktorých hodnota je 390,-€,

obal čiernej farby s digitálnou váhou zn. DIGITAL SCALE čierno-striebornej farby, ktorej skúmaním bola zistená prítomnosť látky metamfetamínu,

počas výkonu prehliadky v obytnej lodi hausbót zn. VEGA, ev.č.: SK-X-XXXXXX na Oravskej priehrade pri hoteli Šport

plastová rúra sivej farby, ktorej analýzou bola zistená prítomnosť látok tetrahydrokanabinol (THC) a kanabinol (CBN),

počas výkonu domovej prehliadky v rodinnom dome v P. č. XXX, u obv. U. M. boli zaistené

plastové vrečko s obsahom sušiny zelenej látky o hmotnosti 0,57 g, obsahujúcej látku kanabinoidného typu - tetrahydrokanabinol (THC) a iné, so zastúpením THC 2,7% hmotn., obsahujúci 15 mg čistého THC, čo zodpovedá 1 obvykle jednorazovej dávke, ktorej hodnota je 10,-€,

počas prehliadky osobného motorového vozidla HONDA Civic, ev.č.: TS-XXXAV, ktorého majiteľom je obv. U. M.,

2 šišky spoločne s igelitovým sáčkom o hmotnosti 0,58 g, obsahujúce látku kanabinoidného typu - tetrahydrokanabinol (THC) a iné, so zastúpením THC 10,6% hmotn., obsahujúce 2 mg čistého THC, čo zodpovedá 1 obvykle jednorazovej dávke, ktorej hodnota je 10,-€,

počas prehliadky osobného motorového vozidla SUZUKI Vitara, ev.č.: TS-XXXAP, ktorého majiteľom je obv. U. M.,

plastová nádoba vyrobená z potrubia oranžovej farby s obsahom sušenej zelenej rastlinnej hmoty o hmotnosti 33,58 g v predloženom stave, po dosušení hmotnosti 30,29 g, obsahujúce látku kanabinoidného typu - tetrahydrokanabinol (THC) a iné, so zastúpením THC 14,8% hmotn., obsahujúci 4.483 mg čistého THC, čo zodpovedá 60 obvykle jednorazovým dávkam, ktorých hodnota je 600,-€, plastová rúra, uzatvorená plastovou zátkou z obidvoch strán, šedej farby, v ktorej sa nachádzali, mikroténové vrečko modrej farby, 2 prázdne polyetylénové vrecká s rýchchlouzáverom, PE vrečko s rýchchlouzáverom rozmerov cca 10 x 17 cm so zvyškami suchého rastlinného materiálu o hmotnosti 4,94 g, obsahujúce látku kanabinoidného typu - tetrahydrokanabinol (THC) a iné, so zastúpením THC 5,5% hmotn., obsahujúce 272 mg čistého THC, čo zodpovedá 10 obvykle jednorazovým dávkam a PE vrečko s rýchchlouzáverom rozmerov cca 6 x 9 cm so zvyškami suchého rastlinného materiálu o hmotnosti 8,78 g, obsahujúceho látku kanabinoidného typu - tetrahydrokanabinol (THC) a iné, so zastúpením THC 9,1% hmotn., obsahujúce 799 mg čistého THC, čo zodpovedá 17 obvykle jednorazovým dávkam, ktorých hodnota je spolu oboch vzoriek 270,-€, 3 PVC rúry uzatvorené plastovou zátkou z obidvoch strán, ktorých analýzou bola zistená prítomnosť látok tetrahydrokanabinol (THC) a kanabinol (CBN),

počas domovej prehliadky v O. na ul. M. č. XXX/XX-X, v byte u obv. U. I.,

drobné kúsky zelenej sušiny, analýzou ktorých bola zistená prítomnosť látok tetrahydrokanabinol (THC) a kanabinol (CBN),
kanalizačná rúra upravená na nádobu, ktorej analýzou bola zistená prítomnosť látok tetrahydrokanabinol (THC) a kanabinol (CBN), sušina rastliny o hmotnosti 0,17 g v poskladanom papieri, ktorej analýzou bola zistená prítomnosť látok kanabinoidného typu - tetrahydrokanabinol (THC) a iné, so zastúpením THC 17,0% hmotn., obsahujúca 29 mg čistého THC, čo nezodpovedá ani jednej obvykle jednorazovej dávke,

počas domovej prehliadky v O. na ul. V. č. XXX/XX-XX, bytu č. 2 u obv. I. I.

sušená rastlinná zmes v plastovom sáčku o hmotnosti 0,22 g, obsahujúca látku kanabinoidného typu - tetrahydrokanabinol (THC) a iné, so zastúpením THC 8,6% hmotn., obsahujúca 19 mg čistého THC, čo nezodpovedá ani jednej obvykle jednorazovej dávke,

počas domovej prehliadky v rodinnom dome v O. na ul. I. č. XXX/X, ktorý užíval obv. I. I.

rastlinná drť o hmotnosti 23,09 g, obsahujúca látku kanabinoidného typu - tetrahydrokanabinol (THC) a iné, so zastúpením THC 16,5% hmotn., obsahujúca 3.810 mg čistého THC, čo zodpovedá 46 obvykle jednorazovým dávkam, ktorých hodnota je 460,-€,

počas prehliadky osobného motorového vozidla zn. VOLVO XC90, ev.č.: NO-XXXBI, ktorého majiteľom je firma INDRUX s.r.o., ktorej konateľom je obv. I. I.

3 plastové vrecúška s rastlinnou sušinou o hmotnosti 2,27 g, obsahujúcej látku kanabinoidného typu - tetrahydrokanabinol (THC) a iné, so zastúpením THC 11,8% hmotn., obsahujúca 268 mg čistého THC, čo zodpovedá 4 obvykle jednorazovým dávkam, ktorých hodnota je 40,-€,

počas domovej prehliadky v rodinnom dome v K. na ul. M. I. č. XXX u obv. F. M.

4 ks kovové diely fajka, 2 uzatvárateľné sáčky, obal z umelej hmoty kruhového tvaru, modrá dóza s bielym vrchnákom s obsahom hliníkovej prepichnetej fólie s popolom a PET fľaša zelenej farby, analýzou ktorých bola zistená prítomnosť látok tetrahydrokanabinol (THC) a kanabinol (CBN) a kanabichromén (CBC), uzatvárateľný obal striebornej farby s červenými koncami v tvare trubičky a injekčná striekačka so zeleným piestom o objeme 20ml, ktorých analýzou bola zistená prítomnosť stôp látky metamfetamín, 3 rastliny, analýzou ktorých bola zistená prítomnosť látok kanabinoidného typu - tetrahydrokanabinol (THC) a iné, ktoré sú charakteristickými obsahovými látkami rastlín rodu Cannabis (konopa).

Za to bol obvinený R. M. odsúdený podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 77 ods. 1 písm. b/, § 78 ods. 1 Tr. zák. bol obvinenému uložený ochranný dohľad na dobu 18 (osemnásť) mesiacov, počas ktorej doby má povinnosť raz v kalendárnom mesiaci osobne sa hlásiť u probačného a mediačného úradníka v mieste svojho bydliska.

Obvinený U. I. bol odsúdený podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 4, § 37 písm. m/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) rokov a 8 (osem) mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 77 ods. 1 písm. b/, § 78 ods. 1 Tr. zák. bol obvinenému uložený ochranný dohľad na dobu 18 (osemnásť) mesiacov, počas ktorej doby má povinnosť raz v kalendárnom mesiaci osobne sa hlásiť u probačného a mediačného úradníka v mieste svojho bydliska.

Obvinená F. M. bola odsúdená podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. j/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov, na výkon ktorého bola podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 77 ods. 1 písm. b/, § 78 ods. 1 Tr. zák. bol obvinenej uložený ochranný dohľad na dobu 18 (osemnásť) mesiacov, počas ktorej doby má povinnosť raz v kalendárnom mesiaci osobne sa hlásiť u probačného a mediačného úradníka v mieste svojho bydliska.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. bolo obvinenej uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Obvinený I. I. bol odsúdený podľa § 172 ods. 1, s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. j/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinený U. M. bol odsúdený podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. j/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinený U. B. bol odsúdený podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. j/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. bol výkon trestu podmiennečne odložený s určením probačného dohľadu nad jeho správaním počas skúšobnej doby stanovenej podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. na 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. bolo obvinenému uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania akýchkoľvek látok zaradených do I. skupiny zoznamu omamných a psychotropných látok podľa zák. č. 139/1998 Z.z. a tiež povinnosť v priebehu plynutia prvých dvoch rokov skúšobnej doby podmieneného odsúdenia raz za tri mesiace osobne sa hlásiť u probačného a mediačného úradníka v mieste svojho bydliska, prvýkrát do 14 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a podrobiť sa testu na prítomnosť psychotropných látok v krvi alebo v moči a následne do konca plynutia skúšobnej doby trikrát do roka, do 5 dní od doručenia výzvy probačného a mediačného úradníka, podrobiť sa kontrolnému, náhodne vykonanému testu na prítomnosť omamných, psychotropných látok v krvi alebo v moči.

Podľa § 51 ods. 5 Tr. zák. mu bola uložená povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Proti tomuto rozsudku ihneď po jeho vyhlásení podal odvolanie do zápisnice obvinený U. M. (č.l. 1001), ktoré odôvodnil osobitným podaním z 12. augusta 2014 prostredníctvom svojho obhajcu (č.l. 1059-1061). V dôvodoch svojho odvolania vytýkal súdu prvého stupňa nesprávne zistenie skutkového stavu, že sa náležite nevysporiadal so všetkými skutkovými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, čo viedlo k nesprávne právnemu posúdeniu. Taktiež vytýkal súdu, že vzal do úvahy dôkazy vykonané v rozpore s Trestným poriadkom. V závere svojho odvolania navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a spod obžaloby ho oslobodiť, pretože skutok nespáchal.

V zákonom stanovenej lehote podal odvolanie i prokurátor proti výrokom o vine i treste v neprospech obvinených U. M. a I. I.. Odvolanie podali prostredníctvom obhajcov aj obvinení R. M., F. M. i U. I., ktoré smerovali do viny i trestu.

Na základe včas podaných odvolaní vo veci rozhodoval Krajský súd v Žiline, ktorý na verejnom zasadnutí 22. októbra 2014 pod sp. zn. 2 To 76/2014 rozhodol podľa § 321 ods. 1 písm. b/, d/, e/, ods. 2 Tr. por. rozsudkom tak, že napadnutý rozsudok zrušil v časti týkajúcej sa obvinených R. M., U. I., F. M. a U. M. a na základe § 322 ods. 3 Tr. por. uznal obvinených za vinných, a to R. M. a U. I. z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. a obvinených F. M. a U. M. z pokračovacieho zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Tr. zák., ktorej trestnej činnosti sa mali dopustiť na čiastočne pozmenenom skutkovom základe.

Krajský súd za uvedenú trestnú činnosť uložil obvinenému R. M. podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 3, § 36 písm. j/ Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov. Na výkon uloženého trestu zaradil obvineného podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 76 ods. 1, § 77 ods. 1 písm. b/, § 78 ods. 1 Tr. zák. bol obvinenému uložený ochranný dohľad na dobu 1 (jeden) rok, počas ktorej doby má povinnosť raz v kalendárnom mesiaci osobne sa hlásiť u probačného a mediačného úradníka v mieste svojho bydliska.

Obvinený U. I. bol odsúdený podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. d/, § 37 písm. m/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 76 ods. 1, § 77 ods. 1 písm. b/, § 78 ods. 1 Tr. zák. bol obvinenému uložený ochranný dohľad na dobu 18 (osemnásť) mesiacov, počas ktorej doby má povinnosť raz v kalendárnom mesiaci osobne sa hlásiť u probačného a mediačného úradníka v mieste svojho bydliska.

Obvinená F. M. bola odsúdená podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. j/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, na výkon ktorého bola podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. bolo obvinenej uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Obvinený U. M. bol odsúdený podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4,5 (štyri a pol) roka, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Napokon uvedeným rozhodnutím podľa § 319 Tr. por. krajský súd odvolanie obvineného U. M. zamietol.

Rozsudok súdu prvého stupňa nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 22. októbra 2014, kedy vo veci rozhodol krajský súd, pričom obvinený U. M. uložený trest odňatia slobody od 2. novembra 2014 vykonáva.

Odpis druhostupňového rozhodnutia obvinený U. M. prevzal 5. decembra 2014 a jeho obhajca 12. decembra 2014.

Okresný súd Námestovo 1. apríla 2015 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dovolanie obvineného U. M., ktoré podal prostredníctvom zvoleného obhajcu JUDr. Martina Cibulfu, ktorý obvineného obhajoval aj v pôvodnom konaní. Dovolanie bolo podané na súde prvého stupňa 10. februára 2015 (č.l. 1331 - 1335) a smeruje proti vyššie citovanému rozhodnutiu krajského súdu. V písomných dôvodoch svojho dovolania uviedol, že ho podáva z dôvodov § 371 ods. 1 písm. g/, i/ Tr. por.

V písomných dôvodoch svojho dovolania obvinený vo vzťahu k uplatnenému dovolaciemu dôvodu podľa § 371 písm. g/ Tr. por. argumentoval tým, že jeho vina bola založená iba na základe jediného priameho dôkazu zaisteného pri prehliadke vozidla. V tejto súvislosti uviedol, že vecný dôkaz bol nájdený vo vozidle, ktoré bolo voľne prístupné, neuzamknuté a nepojazdné odstavené na verejnom priestranstve, kde bol k nemu prístup bez obmedzenia. Táto skutočnosť však nebola preverovaná (napr. snáťím odtlačkov v celom vozidle, prípadne výsluchom ďalších svedkov). Na túto skutočnosť súd neprihliadal, ani ju nekomentoval. Naopak absolútnu váhu priložil časti jeho odtlačku na vecnom dôkaze. Ďalej vytýkal súdu, že absenciu dôkazov nahradil vlastnými úvahami a nelogickosť a rozpornosť odôvodnenia rozhodnutia.

Vo vzťahu k uplatnenému dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. argumentoval tým, že o jeho vine neexistuje žiadny dôkaz, väčšina spoluobvinených ho nepozná, neexistuje žiadna fotodokumentácia ani dôkazy o spôsobe získania zakázanej látky alebo dôkazy o tom, že by vedel, čo sa nachádza vo vecnom dôkaze. Poukazoval na skutočnosť, že pre naplnenie skutkovej podstaty tohto trestného činu sa vyžaduje úmysel a jemu vykonaným dokazovaním úmysel preukázaný nebol. V závere svojho dovolania navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie.

Predsedníčka senátu súdu prvého stupňa v súlade s ustanovením § 376 Tr. por. doručila rovnopis dovolania prokurátorovi s tým, že sa môže k dovolaniu obvineného vyjadriť. Prokurátor vo svojom vyjadrení zo 4. marca 2015 (č.l. 1352) uviedol, že nie sú splnené podmienky dovolania, a preto navrhol dovolanie obvineného podľa § 392 ods. 1 Tr. por. zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1, 3 Tr. por.). Dovolanie podal obvinený prostredníctvom splnomocneného obhajcu, čo je v súlade s ustanovením § 373 ods. 1 Tr. por. Zároveň však pri predbežnom prieskume zistil, že dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom

zasadnutí, lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojich rozhodnutiach opakovane zdôrazňuje, že dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom určeným k náprave výslovne uvedených procesných a hmotnoprávných pochybení súdov a predstavuje výnimočné prelomenie zásady nezmeniteľnosti právoplatných rozhodnutí, ktorá zásada je dôležitou zárukou stability právnych vzťahov a právnej istoty. Táto výnimočnosť je vyjadrená práve obmedzenými možnosťami pre podanie dovolania, aby sa širokým uplatňovaním tohto mimoriadneho opravného prostriedku nezakladala ďalšia opravná inštancia.

Dovolanie preto možno podať iba z dôvodov taxatívne uvedených v ustanovení § 371 Tr. por., pričom dôvod dovolania sa musí v dovolaní vždy uviesť (§ 374 ods. 1 Tr. por.). Dovolací súd je pritom viazaný uplatnenými dôvodmi dovolania a ich odôvodnením (§ 385 ods. 1 Tr. por.) a nie je povolaný na revíziu napadnutého rozhodnutia z vlastnej iniciatívy.

Obsah konkrétne uplatnených námietok, tvrdení a právnych názorov, o ktoré sa v dovolaní opiera existencia určitého dovolacieho dôvodu, musí skutočne vecne zodpovedať zákonnému vymedzeniu takého dovolacieho dôvodu podľa § 371 Tr. por. V opačnom prípade, ak podané dovolanie iba formálne odkazuje na príslušné ustanovenie upravujúce dôvody dovolania, pritom v skutočnosti obsahuje argumenty stojace mimo uplatneného dovolacieho dôvodu, ide o dovolanie, ktoré je potrebné podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuť.

Obvinený U. M., ako už bolo vyššie uvedené, opieral podané dovolanie v prvom rade o ustanovenie § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por., podľa ktorého dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom.

Vo všeobecnej rovine k tomuto dovolaciemu dôvodu považuje dovolací súd za nutné uviesť, že uvedený dôvod sa vzťahuje k najdôležitejšej fáze trestného konania - k dokazovaniu. Dokazovanie prebieha v štyroch etapách, začína vyhľadávaním, nasleduje etapa zabezpečovania dôkazov, potom ich vykonávanie a na záver etapa hodnotenia dôkazov. Za dôkaz pritom môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa Trestného poriadku alebo podľa osobitného zákona.

Dôvod dovolania podľa citovaného ustanovenia sa vzťahuje predovšetkým k tretej etape dokazovania, t.j. k vykonávaniu dôkazov súdom. Prirodzene zahŕňa aj predchádzajúce dve štádiá dokazovania, pretože dôkazy zadovážené v rozpore so zákonom nie sú v trestnom konaní použiteľné a nie je možné ich vyhodnotiť ani v prípade, keby boli na hlavnom pojednávaní súdom vykonané v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku. Pre naplnenie tohto dovolacieho dôvodu sa preto vyžaduje, aby sa napadnuté súdne rozhodnutie opieralo o nezákonné dôkazy.

Zároveň však treba uviesť, že uvedený dovolací dôvod sa nevzťahuje na posledné štádium dokazovania - na hodnotenie dôkazov. V trestnom konaní platia zákonom stanovené pravidlá pre zisťovanie skutkového stavu veci a pre hodnotenie dôkazov. Podľa nich je potrebné zisťovať skutkový stav v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie. Platný Trestný poriadok nestanovuje žiadne pravidlá, čo sa týka miery dôkazov potrebných na preukázanie určitej skutočnosti, ani váhu jednotlivých dôkazov. Platí zásada voľného hodnotenia dôkazov vyjadrená v ustanovení § 2 ods. 12 Tr. por., podľa ktorej orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Z obsahu spisového materiálu pritom vyplýva, že dôkazy v posudzovanej veci boli nielen súdom, ale aj v prípravnom konaní vykonané spôsobom, ktorý zodpovedá zákonu. Námietky obvineného vzťahujúce sa na vykonanie prehliadky vozidla Suzuki nie sú opodstatnené. Prehliadka bola vykonaná na základe príkazu, pričom z výkonu prehliadky je urobený videozáznam, ktorý je súčasťou trestného spisu (CD na č.l. 360/zv. II.). Z uvedeného záznamu jednoznačne vyplýva, že vozidlo bolo uzamknuté a sám obvinený príslušníkom polície uviedol, že vozidlo je ochotný otvoriť. Samotný obvinený bližšie nekonkretizoval,

ktoré dôkazy boli získané nezákonným spôsobom, ale namietať iba ich vyhodnotenie zo strany súdov. V tejto súvislosti dovolací súd pripomína, že v rámci tohto dovolacieho dôvodu nemožno (úspešne) napadnúť informatívnu hodnotu dôkazu, resp. spôsob hodnotenia dôkazu súdom. Argumentáciu obvineného vo vzťahu k tomuto dovolaciemu dôvodu preto dovolací súd vyhodnotil ako nedôvodnú.

Obvinený ako ďalší dovolací dôvod uplatnil ustanovenie § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., podľa ktorého dovolanie možno podať, ak je rozhodnutie založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

V rámci posudzovania existencie tohto dovolacieho dôvodu dovolací súd skúma, či skutok ustálený súdmi nižšieho stupňa bol správne podradený pod príslušnú skutkovú podstatu trestného činu upravenú v Trestnom zákone. Iba opačný prípad odôvodňuje naplnenie tohto dovolacieho dôvodu. Do úvahy prichádzajú alternatívy, že skutok mal byť právne posúdený ako iný trestný čin, alebo že skutok nie je trestným činom. Spomínaný dovolací dôvod naplňa aj zistenie, že napadnuté rozhodnutie je založené na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia. Pod týmto sa rozumie napr. nedostatočné posúdenie okolností vylučujúcich protiprávnosť činu (§ 24 až 30 Tr. zák.), premlčania trestného stíhania (§ 87 Tr. zák.), ďalej pochybenie súdu pri ukladaní úhrnného alebo súhrnného trestu, spoločného trestu alebo ďalšieho trestu (§ 41 až 43 Tr. zák.), ukladania trestu obzvlášť nebezpečnému recidivistovi (§ 47 ods. 2 Tr. zák.). Uvedené ustanovenie sa vzťahuje aj na porušenie iných hmotnoprávnych predpisov, ako je Občiansky zákonník, Obchodný zákonník a pod., pokiaľ tieto majú priamy vzťah k právnomu posúdeniu skutku.

K uvedenému dovolaciemu dôvodu je potrebné uviesť, že pri posudzovaní oprávnenosti tvrdenia o existencii tohto dovolacieho dôvodu je dovolací súd vždy viazaný konečným skutkovým zistením, ktoré urobili súdy nižšieho stupňa, teda dôvodom dovolania nemôžu byť nesprávne skutkové zistenia, čo vyplýva aj z dikcie ustanovenia § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Dovolací súd skutkové zistenia urobené súdmi nižšieho stupňa nemôže ani meniť, ani dopĺňať. To znamená, že vo vzťahu k skutkovému stavu zistenému súdmi nižšieho stupňa vyjadrenú v tzv. skutkovej vete výroku, môže obvinený uplatňovať iba námietky právneho charakteru, nie námietky skutkové. Za skutkové námietky sa pritom považujú námietky, ktoré smerujú proti skutkovým zisteniam súdov, proti rozsahu vykonaného dokazovania, prípadne proti hodnoteniu vykonaných dôkazov súdmi nižšej inštancie. Dovolací súd nemôže posudzovať správnosť a úplnosť skutkových zistení aj preto, že nie je oprávnený bez ďalšieho prehodnocovať vykonané dôkazy bez toho, aby ich mohol v konaní o dovolaní sám vykonávať. Ťažisko dokazovania je totiž v konaní na súde prvého stupňa a jeho skutkové závery môže dopĺňať, resp. korigovať iba odvolací súd v rámci konania o odvolaní. Dovolací súd nie je možné chápať ako tretiu „odvoláciu“ inštanciu zameranú na preskúmavanie rozhodnutí súdu druhého stupňa. V tomto smere dovolací súd odkazuje na ustálenú judikatúru k výkladu a aplikácii dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Z obsahu dovolania obvineného vyplýva, že vo vzťahu k citovanému dovolaciemu dôvodu obvinený uplatnil námietky, ktorými zjavne vybočil z deklarovaného dovolacieho dôvodu. Formálne síce namieta nesprávne právne posúdenie skutku, avšak jeho námietky primárne smerovali do oblasti skutkových zistení. Obvinený súdom oboch stupňov vytýka iba nesprávne zistenie skutkového stavu veci, ku ktorému podľa neho došlo v dôsledku chybného hodnotenia vykonaných dôkazov. V podstate spochybňoval súdmi ustálený skutkový stav a následne predostrel vlastnú verziu skutku založenú na inom, pre neho priaznivejšom hodnotení dôkazov. Skôr ako o právnu námietku ide o skrytú snahu obvineného, aby vykonané dôkazy a skutkový stav boli vyhodnotené v jeho prospech.

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

V posudzovanom prípade, ako z vyššie uvedeného vyplýva, neboli splnené zákonné podmienky dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. g/, i/ Tr. por., preto Najvyšší súd Slovenskej republiky na

neverejnom zasadnutí dovolanie obvineného U. M. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.