

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **S.**, a. s., B., X., IČO: X., zast. advokátkou JUDr. E.S., Advokátska kancelária, K., X., proti odporcovi: **JUDr. M.M.**, Š., X., správca konkurznej podstaty úpadcu T., a. s., M., X., IČO: X., **o pravosti pohľadávky vo výške 4 209 238,97 Sk**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 55 Cbi 208/01-348 zo dňa 18. 06. 2008 v časti výroku o trovách konania, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 55 Cbi 208/01-348 zo dňa 18. 06. 2008 v napadnutej časti výroku o trovách konania **m e n í tak, že odporca j e p o v i n n ý** nahradiť trovy konania - právneho zastúpenia 34 260,- Sk na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 55 Cbi 208/01-348 zo dňa 18. 06. 2008 rozhodol tak, že určil, že pohľadávka navrhovateľa vo výške 4 209 238,97 Sk, je oprávnená a zistená so zaradením do prvej triedy pre účely rozvrhu so zaradením do 4. triedy a odporcu zaviazal navrhovateľovi uhradiť trovy konania vo výške 3 000,- Sk. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu 04. 07. 2001 domáhal určenia pravosti pohľadávky vo výške 4 209 238,97 Sk, nakoľko správca konkurznej pohľadávky poprel jeho pohľadávku. Konajúci súd konštatoval, že následným podaním zo dňa 18. 06. 2008 odporca uznal navrhovateľov nárok v celej výške. Vzhľadom na uznanie nároku konajúci súd s poukazom na ustanovenie § 153a ods. 1 O.s.p. rozhodol rozsudkom pre uznanie. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi trovy konania,

potrebné na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Nakoľko však úspešný navrhovateľ, ktorý si trovy uplatnil, ale nevyčíslil čo do právneho zastúpenia, konajúci súd trovy nepriznal.

Proti tomuto rozhodnutiu v zákonnej lehote v časti výroku o trovách konania v časti trov právneho zastúpenia sa odvolal navrhovateľ a uviedol, že s výrokom o trovách právneho zastúpenia sa nemôže stotožniť, nakoľko jeho právna zástupkyňa si trovy za právne zastúpenie v lehote do 3 dní od vyhlásenia rozsudku vyčíslila vo výške 34 260,-- Sk. Písomné vyčíslenie trov zaslal súdu doporučene dňa 19. 06. 2008, teda druhý deň po vyhlásení rozhodnutia, ale omylom uviedla inú spisovú značku a to do čísla konania 4K 367/99 namiesto čísla konania 55 Cbi 208/01 vo veci samej. Je pravdou, že sa dopustila zrejmej chyby, ale keby súd dôkladne vykonal lustráciu došlej pošty, mohol zistiť, že pod takýmto číslom do konania sa označení účastníci nekonali a mohli výzvou súdu vyzvať právneho zástupcu opraviť číslo konania. S poukazom na uvedené skutočnosti a ustanovenie § 151 ods. 1 písmeno a/ podľa navrhovateľa sú splnené predpoklady pre priznanie práva na náhradu trov právneho zastúpenia, na základe čoho navrhovateľ navrhol rozhodnutie v napadnutej časti výroku o trovách konania zmeniť a priznať mu trovy právneho zastúpenia vo výške 34 260,-- Sk.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je právne dôvodné.

Základnou otázkou je, či konajúci súd pochybil, keď právnej zástupkyňi nepriznal trovy konania za právne zastúpenia z dôvodu, že tieto si do troch dní od vyhlásenia rozhodnutia nevyčíslila, keď podľa tvrdenia navrhovateľa si tieto vyčíslila, ale s číslom iného konania. Podstatou je, či v prípade, keď na podaní vo veci vyčíslenia trov právneho zastúpenia, je uvedené omylom iné číslo konania, možno prijať názor, že právny zástupca si v určenej lehote trovy konania nevyčíslil. V danom prípade z predloženého vyčíslenia trov právneho zastúpenia je zřejmé, o akých účastníkov konania ide, ako aj o aký predmet konania ide - určenie pravosti pohľadávky vo výške 4 209 238,97 Sk Tieto údaje sú súhlasné s údajmi vo veci konania č. k. 55 Cbi 208/01 na rozdiel od údajov v konaní 4K 367/99, ktoré bolo omylom v podaní o vyčíslení trov konania uvedené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v danom prípade napriek omylom označeného chybného čísla konania z podania vyčíslenia trov právneho zastúpenia, je možné toto považovať za vyčíslenie trov konania právneho zastúpenia, na základe ktorého konajúci súd mal účastníkovi konania trovy právneho zastúpenia priznať. V konečnom dôsledku pri pozornejšom prešetrení bolo množné z tohto podania zistiť, ku ktorému číslu konania vyčíslenie trov právneho zastúpenia patrí, nakoľko predmet konania uvedený vo vyčíslení trov právneho zastúpenia, nebol zhodný s konaním chybné označeného čísla uvedeného omylom vo vyčíslení trov právneho zastúpenia. Vyjadrenie odporcu k odvolaniu navrhovateľa Najvyšší súd Slovenskej republiky, označil pri posúdení uvedenej otázky za bezpredmetné s tým, že v danom prípade sa pri rozhodovaní o trovách konania postupuje podľa O.s.p. a § 33 ods. 1 písmeno b/ ZKV, upravuje otázku vylúčenia trov konania, nie otázku priznania trov konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 220 O.s.p. rozhodnutie v napadnutej časti výroku o trovách konania pozostávajúcích z trov právneho zastúpenia zmenil tak, že právnej zástupkyňi trovy právneho zastúpenia priznal vo výške 34 260,-- Sk uvedenej vo vyčíslení.

Trovy v odvolacom konaní navrhovateľovi nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 22. mája 2009

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková