

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **L. M.**, proti žalovanému: **Ministerstvo financií Slovenskej republiky**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 4 S 51/2008-54 z 25. júna 2010, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu **o d m i e t a .**

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 4 S 51/2008-54 z 25. júna 2010 zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. MF/014327/2008-243/638 zo 17. apríla 2008, ktorým bolo potvrdené I. stupňové rozhodnutie Správy finančnej kontroly Zvolen č. FZ-406/275/2008 z 12. februára 2008, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť odvieť do štátneho rozpočtu SR verejné finančné prostriedky vo výške 3 351,86 € (100.978,-Sk) a zároveň zaplatiť penále z neoprávnene použitej a zadržanej sumy vo výške 2 999,90 € (90 375,-Sk).

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal žalobca odvolanie a žiadal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 v spojení s § 250ja a § 246c Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), po prejednaní veci v rozsahu napadnutom odvolaním bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť.

Podľa § 246c ods. 1 OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.,

Podľa § 204 ods. 1 odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a), odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že žalobca prevzal napadnutý rozsudok 2. augusta 2010, čo potvrdil vlastnoručným podpisom na doručení, avšak odvolanie podal na poštovú prepravu až 3. septembra 2010, t. j. zrejme po uplynutí zákonnej 15 dňovej lehoty na podanie odvolania, ktorá márne uplynula 17. augusta 2010.

Z napadnutého rozsudku tiež vyplýva, že žalobca bol o možnosti podať opravný prostriedok správne poučený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedených dôvodov odvolanie žalobcu považoval za podané po uplynutí zákonnej 15 dňovej lehoty, a preto podané odvolanie žalobcu z uvedených dôvodov odmietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250k OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko žalobca v konaní nebol úspešný, a odporcovi žiadne trovy nevznikli.

**Poučenie** : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok

V Bratislave dňa 16. marca 2011

**JUDr. Elena Kováčová**, v. r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Nikoleta Adamovičová