

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Tomana a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Gabriely Šimonovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24. augusta 2011 v Bratislave v trestnej veci proti obvinenému **L. B. a spol.**, pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1, § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák., o sťažnosti obvinených V. R. a F. N. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, zo dňa 3. augusta 2011, sp. zn. Tp 30/2011, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosti obvinených V. R. a F. N. **sa z a m i e t a j ú .**

O d ô v o d n e n i e

Obvinení V. R. a F. N. sú spolu s obvinenými L. B., J. B. a R. Š. na základe obvinenia vzneseného vyšetrovateľom Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, Odboru vyšetrovania B., uznesením zo dňa 25. marca 2011, ČVS: PPZ-87/BOK-B-2011 v predmetnej trestnej veci trestne stíhaní, pretože je dôvodné podozrenie, že obvinení sa podieľali na spáchaní obzvlášť závažného zločinu úkladnej vraždy v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1, § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

ako členovia organizovanej skupiny organizovali z vopred uváženej pohnútky vykonanie usmrtenia osoby poškodeného M. H., nar. X., zadovažovali prostriedky a vytvárali

podmienky na jeho spáchanie a to takým spôsobom, že v presne nezistenom čase od dňa 15. februára 2011 si L. B., V. R., J. B., R. Š. a F. N. rozvážili a rozhodli sa, že poškodeného usmrtnia, pričom jeho telo zakopú, spáchanie skutku plánovali a pripravovali i v reštaurácii R. Č. v B., na Ž. ulici, dňa 21. marca 2011 uložil L. B. M. R., ktorému mal poškodený dôverovať, aby na dňa 22. marca 2011 dohodol v B. stretnutie s poškodeným, ktorého odvezie spolu s R. Š. na fiktívnu schôdzku s vyšetrovateľom, s ktorým sa mala formou úplatku riešiť situácia v trestnom stíhaní poškodeného, ktorý sa vyhýba trestnému konaniu, z dôvodu vzbudenia dôvery poškodeného voči členom skupiny, aby aj následne nastúpil do motorového vozidla členov skupiny, dňa 22. marca 2011 sa R. Š. a M. R. stretli s poškodeným a odviezli ho do Nitry, kde k stretnutiu so žiadnou osobou nedošlo a poškodeného odviezli späť do B., v ten deň vo večerných hodinách sa L. B., V. R., R. Š. a F. N. znovu stretli a dali úlohu M. R. k legende pred poškodeným, dňa 23. marca 2011 M. R. na pokyn V. R. zabezpečil lopatu a krompáč, ktoré u odovzdal a V. R. si ich uschoval vo svojom motorovom vozidle a v rovnaký deň sa V. R., R. Š. a F. N. stretli v B. pri H. dali za úlohu M. R., aby sa stretol s poškodeným s tým, že mu oznámi, že vyšetrovateľ sa ozve na druhý deň, následne sa s poškodeným v čase približne o 16.30 hod. stretol a uviedol mu, že vyšetrovateľ sa nemohol dostaviť a že stretnutie by sa asi malo uskutočniť na druhý deň, nato sa V. R., R. Š. a F. N. stretli a posudzovali, či poškodený tuší pripravovaný skutok a dohodli sa, že M. R., ktorému poškodený dôveruje, ho dňa 24. marca 2011 skontaktuje a vyláka na stretnutie, potom ho R. Š. a M. R. vyzdvihnú na čerpacej stanici zn. S. v B. na E. ulici tak, aby nastúpil do ich motorového vozidla s tým, že poškodený dostane fiktívnu informáciu o odchode na stretnutie s vyšetrovateľom, následne ho odvezú na presne nezistené miesto, kde zabezpečujú členovia skupiny vhodný priestor, kde majú čakať ostatní členovia skupiny, pričom R. Š. a F. N. ho majú spútať a následne má byť poškodený členmi skupiny prevezený na miesto, kde má byť V. R. zakopaný do zeme, pričom počas uvedeného má prísť k usmrteniu poškodeného, dňa 24. marca 2011 všetci členovia skupiny upravovali plán a spôsob vylákania poškodeného a deň vykonania skutku, legendu pred poškodeným, zvažovali miesto vykonania fyzického útoku a obmedzenia pohybu poškodeného v rôznych priestoroch užívaných J. B., určovali prostriedky na jeho vykonanie a rozdeľovali si úlohy prípravy a vykonania usmrtenia poškodeného na základe aktuálnych podmienok, pričom dňa 24. marca 2011 v čase o 17.25 hod. vylákali poškodeného na stretnutie v B. a E. ulicu na čerpaciu stanicu S., kde sa dostavili R. Š. a M. R. a poškodený.

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, uznesením zo dňa 3. augusta 2011, sp. zn. Tp 30/2011, podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosti obvinených V. R. a F. N. o prepustenie z väzby na slobodu nakoľko u oboch obvinených dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ a c/ Tr. por. naďalej trvajú.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení, zahlásil obhajca obvinených za oboch obvinených do zápisnice sťažnosti, ktoré dosiaľ bližšie písomne nezdôvodnil (č. l. 129).

Na podklade takto podaných sťažností Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd nadriadený, preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovatelia mohli podať sťažnosti, ako aj konanie, ktoré tomuto uzneseniu predchádzalo a zistil, že sudca pre prípravné konanie rozhodol v predmetnej veci správne a v súlade so zákonom.

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinení V. R. a F. N. boli vzatí do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, zo dňa 27. marca 2011, sp. zn. Tp 30/2011, podľa § 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. s tým, že táto V. R. začala plynúť dňa 24. marca 2011 o 17.40 hod. a F. N. dňa 24. marca o 18.05 hod.

Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 1. apríla 2011, sp. zn. 5 Tost 10/2011, sa dané uznesenie podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušilo a obvinení boli vzatí do väzby podľa § 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. Zároveň sa podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietli sťažnosti obvinených L. B., J. B., V. R., R. Š. a F. N..

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 20. mája 2011, sp. zn. Tp 30/2011, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 1. júna 2011, sp. zn. 5 Tost 14/2011, bola podľa § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosť obvinených V. R. a F. N. o prepustenie z väzby na slobodu zamietnutá.

Dňa 11. júla 2011 podali obvinení V. R. a F. N. prostredníctvom svojho obhajcu opätovné žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu, ktoré boli uznesením sudcu

pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 3. augusta 2011, sp. zn. Tp 30/2011, zamietnuté.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že:

a/ ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä, ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,

b/ bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo

c/ bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por., obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhoví, predloží ju bez meškania so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

V prvom rade je potrebné konštatovať, že sudca pre prípravné konanie v odôvodnení napadnutého uznesenia jasne zdôvodnil na základe akých záverov naďalej trvajú dôvody väzby u obvinených V. R. a F. N.. Predmetné rozhodnutie korešponduje s predchádzajúcimi vo veci vydanými rozhodnutiami o väzbe, ako i argumentáciou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyjadrenej v uznesení zo dňa 1. júla 2011, sp. zn. 5 Tost 14/2011, pričom žiadne podstatné zmeny v uvedených smeroch nenastali.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že špecializovaný trestný súd pri svojom rozhodovaní dodržal všetky formálno-procesné zákonné podmienky a taktiež aj z vecného hľadiska je rozhodnutie, ktorým zamietol žiadosti obvinených o prepustenie z výkonu väzby na slobodu správne a zákonné. Písomné odôvodnenie napadnutého uznesenia plne zodpovedá ustanoveniu § 168 ods. 1, § 180 Tr. por., a preto najvyšší súd na tam uvedené skutočnosti poukazuje a tieto si osvojuje.

Z obsahu trestného spisu nepochybne vyplýva, že doposiaľ zadovážené dôkazy nasvedčujú tomu, že skutky, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie, sa stali, vykazujú znaky trestných činov a aj naďalej existuje dôvodné podozrenie, že ich spáchali (spolu s ďalšími obvinenými) aj obvinení V. R. a F. N., pričom podľa názoru najvyššieho súdu dôvody väzby u obvinených V. R. a F. N. podľa § 71 ods. 1, písm. b/ a písm. c/ Tr. por. naďalej trvajú.

K predmetnej veci je potrebné predovšetkým uviesť, že napriek doteraz vykonaným svedeckým výpovediam svedkov, najmä M. R., nemožno vylúčiť výsluch prípadných ďalších svedkov, pričom je zároveň potrebné preveriť všetky informácie získané výsluchmi obvinených a svedkov. Prepustením obvinených V. R. a F. N. z väzby by sa zvýšilo riziko nielen ovplyvňovania jednotlivých svedkov, ale aj obvinených medzi sebou, čím by mohlo dôjsť k mareniu ďalšieho vyšetrovania. Navyše treba zdôrazniť, že z obsahu spisového materiálu vyplýva, že boli zachytené v Ústave na výkon väzby Leopoldov motáky, z obsahu ktorých sú zrejmé kolúzne aktivity smerujúce k ovplyvneniu dokazovania určenie spôsobu výpovedí svedkov v prospech obvinených.

Vzhľadom k závažnosti trestného činu, z ktorého sú obvinení V. R. a F. N. podozriví, panuje obava, že pripravovanú úkladnú vraždu poškodeného H. dokonajú. Na uvedené nemá vplyv ani výsluch poškodeného H., ktorý podľa obvinených povedal orgánom činným v trestnom konaní všetko dôležité, a preto nie je dôvod na dokonanie zločinu, nakoľko v súčasnosti existuje možnosť jeho likvidácie, ako i likvidácie svedka M. R. z dôvodu pomsty zo strany obvinených.

S poukazom na vyššie uvedené okolnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosti obvinených V. R. a F. N. nepovažoval za dôvodné, a preto ju podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 24. augusta 2011

**JUDr. Pavol T o m a n , v.r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová