

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P. – P., a. s., M., P.**, IČO: X., proti žalovanej: **A. P. – A., B.**, o **určenie pravosti prihlásenej pohľadávky vo výške 2 843,42 Eur, o späťvzatie žaloby** zo dňa 21. októbra 2010, takto

r o z h o d o l :

Späťvzatie žaloby **p r i p ú ť a**, rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 13 Cb/906/2002-45 zo dňa 21. októbra 2009 **z r u ť u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Žalobcovi sa vracia súdny poplatok prostredníctvom Daňového úradu v Košiciach vo výške 33,19 Eur.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach rozsudkom č. k. 13 Cb/906/2002-45 z 21. októbra 2009 určil, že pohľadávka žalobcu prihlásená v konkurznom konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod č. k. 5 K 310/01 je nesporná ako pohľadávka prvej triedy. Zároveň žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 33,19 Eur.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že žalobca uzavrel s úpadcom zmluvu o dielo č. 06/00, na základe ktorej vykonal pre úpadcu práce na stavbe Obytné domy L. – I. etapa. Vykonané práce potvrdil úpadca a z fakturovaných prác nebola zaplatená žalobcom uplatnená suma vo výške 1 421,72 Eur a úrok z omeškania vo výške 1 421,72 Eur, prihlásené

prihláškou zo dňa 16. apríla 2002. Žalobca vykonal pre úpadcu fakturované práce, čo úpadca potvrdil, preto uplatnená pohľadávka predstavujúca nezaplatenú cenu prác je opodstatnená. Úpadca bol v omeškaní so zaplatením svojho peňažného záväzku, preto aj uplatnený úrok z omeškania za omeškanie so zaplatením ceny vykonaného diela je dôvodný. Súd preto žalobe vyhovel. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech, priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku za návrh vo výške 33,19 Eur.

Podaním zo dňa 21. októbra 2009 žalobca vzal späť v celom rozsahu žalobu a navrhol, aby súd konanie vo veci zastavil a požiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku.

Žalovaná svoj súhlas so späťvzatím oznámila podaním zo dňa 28. decembra 2009.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý vo veci konal ako odvolací súd, podľa ust. § 10 ods. 2 O. s. p. a po prejednaní veci podľa § 222 ods. 2 O. s. p. dospel k záveru, že pripustí späťvzatie žaloby.

Podľa ustanovenia § 208 O. s. p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V danom prípade boli splnené podmienky pre postup podľa citovaného ustanovenia, a preto odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Ďalej § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. ustanovuje, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 224 O. s. p., ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky o trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojitosti s § 224 ods. 1 O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Podľa ust. § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, sa vráti, ak sa konanie zastavilo alebo, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa ust. § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ust. § 11 ods. 8 zákona o súdnych poplatkoch, ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona (6a), vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

Podľa ust. § 13 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, o vrátení poplatku podľa § 11 nemôže súd rozhodnúť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom bol zaplatený; to neplatí, ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť pred prvým pojednávaním.

Žalobca na výzvu na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu, zaplatil súdny poplatok vo výške 33,19 Eur (1 000 Sk). Nakoľko žalobca vzal späť podanú žalobu dňa 21. októbra 2009 o 9.23 hod. faxom (č. l. 42), ktorú doplnil originálom ešte dňa 21. októbra 2009, t. j. v čase pred začatím prvého pojednávania, má nárok na vrátenie súdneho poplatku. Predmetné pojednávanie sa začalo o 9.40 hod. dňa 21. októbra 2009. Z uvedeného vyplýva, že späťvzatie žaloby bolo skutočne prijaté ešte pred prvým pojednávaním.

Súdny poplatok sa žalovanému vracia podľa § 11 ods. 8 zákona o súdnych poplatkoch bez krátenia, pretože na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz dňa 26. februára 2002, uznesením č. k. 5K 310/01-18, a to predtým, ako bolo konanie vo veci právoplatne zastavené. Preto sa mu prostredníctvom príslušného daňového úradu vracia zaplatený súdny poplatok vo výške 33,19 Eur (1 000 Sk).

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. januára 2010

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. B.