

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Bdžocha a členov senátu JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí dňa 17. apríla 2013 v trestnej veci obžalovaného **P. H. a spol.** vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 3To 92/2012, pre zločin vydierania spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 189 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. a iné, o **návrhu poškodeného O. H. na odňatie a prikázanie trestnej veci** takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestnú vec obžalovaného **P. H. a spol., sp. zn. 3To 92/2012, Krajskému súdu v Trnave n e o d n í m a.**

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom z 29. februára 2012, sp. zn. 2T 211/2009, obžalovaných P. H., Ing. R. H. a H. H. oslobodil podľa § 285 písm. a/ Tr. por. a to u obžalovaného P. H. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. a u všetkých troch obžalovaných pre zločin vydierania spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 189 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. a iné spod obžaloby Okresnej prokuratúry z 1. decembra 2009, sp. zn. 1Pv 303/08, zo skutkov, ktoré mali spáchať tak, ako je to uvedené v rozsudku prvostupňového súdu. Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. **poškodení S. H. a O. H. boli s nárokmi na náhradu škody odkázaní na občiansko-súdne konanie.**

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie prokurátor, ku ktorému sa po uplynutí lehoty na podanie odvolania vyjadrili poškodení O. H. a S. H. v tom smere, že k odvolaniu prokurátora sa prikláňajú v plnom rozsahu. Rozhodnutie okresného súdu považujú za nezákonné a ako také ho navrhujú zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie.

Vec bola predložená Krajskému súdu v Trnave za účelom rozhodnutia o tomto odvolaní, kde je vedená pod sp. zn. 3To 92/2012.

Poškodený O. H. elektronicky - email 8. marca 2013 a 11. marca 2013 (č.l. 318 - 319, 330, 337) na Krajský súd v Trnave zaslal námietku zaujatosti tohto súdu. Odôvodnil ju poukazom na svoju sťažnosť pre priet'ahy v konaní, ktoré podľa jeho názoru podporuje predseda tohto súdu. „Podľa článku dohovoru EU a tiež Ústavy Slovenskej republiky má právo na spravodlivý a rýchly proces a to právo mu bolo týmto krajským súdom odopreté“. **Žiada, aby bol spis, sp. zn. 3To 92/12, odňatý Krajskému súdu v Trnave pre nečinnosť,** lebo je nemysliteľné, aby sudca maródoval pol roka a spis nie je pridelený inému sudcovi. Prehĺbila sa preto u neho nedôvera ku tomuto krajskému súdu a myslí si, že tam môže ísť aj o korupciu, lebo celá vec sa úmyselne naťahuje. **Na priet'ahy v tomto konaní sa poškodený sťažoval už 16. mája 2011 a 5. septembra 2011 (č.l. 233, 237)** a na hlavnom pojednávaní 29. februára 2012 (č.l. 282) obaja poškodení vyslovil nesúhlas s uznesením Krajského súdu v Trnave z 13. septembra 2011, sp. zn. 3To 80/2011, ktorým bol zrušený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda z 24. novembra 2010, sp. zn. 2T 211/2009.

Sudcovia Krajského súdu v Trnave, okrem sudcu JUDr. Ľuboša Jurkoviča v písomných vyjadreniach z apríla 2013 (č.l. 332 - 336) uviedli, že osobu poškodeného nepoznajú, nemajú žiadny vzťah k osobe O. H. a ani k procesným stranám v tejto trestnej veci a preto sa necítia zaujať.

Predseda Krajského súdu v Trnave tento návrh poškodeného na delegovanie veci inému krajskému súdu a jeho námietku zaujatosti predložil 15. apríla 2013 najvyššiemu súdu na rozhodnutie v zmysle § 23 Tr. por. Súčasne predložil aj spis Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 2T 211/2009 a spis Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3To 92/2012.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal návrh a námietky zaujatosti poškodeného O. H. na podklade predložených trestných spisov. Zistil pritom, že námietky zaujatosti a návrh na odňatie a prikázanie veci inému vecne príslušnému súdu nie sú opodstatnené a nie je dôvodný ani návrh na delegáciu v zmysle § 23 Tr. por.

Poškodený v námietke zaujatosti neuviedol, žiadnu konkrétnu skutočnosť, ktorá by odôvodňovala vylúčenie sudcu z vykonávania úkonov trestného konania. Prípadný vznik prieťahov v konaní súdu - sudcu - predsedu senátu, alebo zamietnutie sťažnosti poškodeného proti akémukoľvek rozhodnutiu súdu nezakladá dôvod na vylúčenie sudcu, alebo sudcov, prípadne na delegovanie veci inému súdu. Tieto skutočnosti môže poškodený, ak sa týkajú uplatneného nároku na náhradu škody uplatniť v odvolacom konaní.

Rovnako ani **návrh poškodeného na delegovanie veci inému súdu neobsahuje žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali odňatie veci zákonnému súdu - sudcovi a jej prikázanie inému vecne príslušnému súdu v zmysle § 23 Tr. por.**

Pre úplnosť najvyšší súd v tejto súvislosti konštatuje, že podľa § 32 ods. 6 Tr. por. o námietke zaujatosti strany, ktorá je založená na tých istých dôvodoch, pre ktoré už raz bolo o takej námietke rozhodnuté, alebo **ktorá nebola vznesená bezodkladne podľa § 31 ods. 4 alebo ak je dôvodom námietky len procesný postup orgánov činných v trestnom konaní alebo súdu v konaní, sa nekoná;** to platí aj o námietke, ktorá je založená na iných dôvodoch ako dôvodoch podľa § 31.

Sudcovia krajského súdu, ktorí môžu v tejto veci vykonávať úkony trestného konania, teda prejednať ju a rozhodnúť neoznámili svoju zaujatosť, respektíve necítia sa byť vo veci zaujatí. Inak povedané **môžu vo veci konať, ak im bude vec zákonným spôsobom pridelená.**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. **O návrhu procesnej strany, ktorý je založený na tých istých dôvodoch, pre ktorý už bolo rozhodnuté, sa nekoná.**

Podľa čl. 48 ods. 1 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky **nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Za zákonného sudcu treba pokladať sudcu určeného v súlade s rozvrhom práce.** Ide o významnú ústavnú zásadu, ktorú treba dôsledne zachovávať, to znamená brať ju do úvahy aj pri rozhodovaní o návrhoch na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by dôležitý dôvod v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. napĺňala a odôvodňovala tzv. delegáciu veci. Preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 17. apríla 2013

JUDr. Emil B d ž o ch, v. r.
predseda senátu

Vypracoval : JUDr. Viliam Dohňanský

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová