

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. F. M.**, proti žalovanej **C.**, o zaplataenie 22 059,18 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 10 C 166/2006, o dovolaniach žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 26. októbra 2009, sp.zn. 5 Co 228/2009, uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 28. októbra 2010 sp.zn. 6 Co 303/2010 a uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. mája 2011 sp.zn. 9 Co 178/2011, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 28. októbra 2010 sp.zn. 6 Co 303/2010 **o d m i e t a.**

Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. mája 2011 sp.zn. 9 Co 178/2011 **o d m i e t a.**

Konanie o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 26. októbra 2009 sp.zn. 5 Co 228/2009 **z a s t a v u j e.**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline uznesením z 26. októbra 2009 sp.zn. 5 Co 228/2009 potvrdil uznesenie Okresného súdu Martin z 5. novembra 2008 č.k. 10 C 166/2006-340, ktorým tento zastavil konanie v časti istiny 256 215 Sk (8 504,78 €). V odôvodnení svojho rozhodnutia sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca a žiadal ho zrušiť z dôvodu jeho neodôvodnenosti a nepravdivosti.

Krajský súd v Žiline uznesením z 28. októbra 2010 sp.zn. 6 Co 303/2010 potvrdil uznesenie Okresného súdu Martin zo 7. júla 2010 č.k. 10 C 166/2006-395, ktorým výrokom I. nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov a výrokom II. žiadosť odporcu o ustanovenie zástupcu z radov advokátov (pre dovolacie konanie – pozn. dovolacieho súdu) zamietol. Zároveň podľa § 222 ods. 3 O.s.p. nariadil opravu výroku II. prvostupňového uznesenia. V dôvodoch svojho rozhodnutia konštatoval, že súd prvého stupňa v súvislosti so skúmaním podmienok podľa § 138 ods. 1 O.s.p. zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností a o návrhu žalobcu, ktorého obsahom bola jeho žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov, ako i žiadosť o ustanovenie zástupcu z radov advokátov, aj správne (odhliadnuc od zrejmej nesprávnosti uvedenej vo výroku II.) rozhodol. Nakoľko i odôvodnenie napadnutého uznesenia zodpovedá kritériám uvedeným v § 167 ods. 2 v spojení s § 157 ods. 2 O.s.p., odvolací súd sa s týmto odôvodnením stotožnil a v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. na dôvody prvostupňového rozhodnutia odkázal.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie žalobca, žiadal ho zrušiť a zaviazať súd prvého stupňa ustanoviť žalobcovi zástupcu z radov advokátov. Dovolanie odôvodnil tým, že spĺňa všetky zákonné predpoklady v zmysle § 138 ods. 1 O.s.p., aj § 30 O.s.p. na vyhovenie jeho žiadosti (návrhu).

Krajský súd v Žiline uznesením z 30. mája 2011 sp.zn. 9 Co 178/2011 potvrdil uznesenie Okresného súdu Martin z 12. apríla 2011 č.k. 10 C 166/2006-431 v spojení s opravným uznesením z 20. apríla 2011 č.k. 10 C 166/2006-435, ktorým opakovane nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov a zamietol jeho žiadosť o ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie. V odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na to, že nakoľko žalobca nepreukázal, že by od posledného rozhodnutia súdu, ktorým skúmal jeho osobné a majetkové pomery a zamietol jeho žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovenie zástupcu z radov advokátov v konaní sa zmenili, správne postupoval prvostupňový súd, keď jeho návrh na oslobodenie a ustanovenie advokáta zamietol. Navyše odvolaciemu súdu (z poznatkov z iných konaní, kde žalobca vystupoval ako

účastník a tiež na jeho podnet boli preskúmané jeho osobné a majetkové pomery) sa javí, že tieto neopísal celkom pravdivým spôsobom.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie žalobca, žiadal ho zrušiť a ustanoviť mu zástupcu z radov advokátov pre celé konanie, keďže spĺňa predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov a aby mu bol ustanovený zástupca, lebo je to potrebné na ochranu jeho záujmov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či je dovolanie prípustné proti potvrdzujúcim uzneseniam, ktorými nebolo vyhovené žiadosti účastníka o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Dovolateľ síce nie je v konaní o týchto dovolaniach zastúpený advokátom a ani sám nemá právnické vzdelanie (§ 241 ods. 1 O.s.p.), povaha rozhodnutia, resp. rozhodnutí, proti ktorým dovolanie smeruje, však vylučuje, aby v posudzovanej veci bolo možné nedostatok podmienky povinného zastúpenia považovať za prekážku, ktorá by bránila vydaniu rozhodnutia, ktorým sa dovolacie konanie končí. Za situácie, kedy predmetom dovolacieho konania je rozhodnutie, ktorým nebolo vyhovené žiadosti účastníka o ustanovenie zástupcu z radov advokátov (§ 30 O.s.p.), by trvanie na podmienke povinného zastúpenia viedlo k popretiu vlastného cieľa, ktorý účastník podaním žiadosti sledoval a k popretiu zmyslu dovolacieho konania, v ktorom má byť záver, že účastník právo na ustanovenie zástupcu nemá, iba skúmaný.

Dovolania smerujú proti uzneseniam odvolacieho súdu. Pokiaľ dovolanie smeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vydanému v tejto procesnej forme, je tento opravný prostriedok prípustný, ak smeruje proti zmeňujúcemu uzneseniu (§ 239 ods. 1 písm. a/ O.s.p.) alebo uzneseniu, ktorým odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdneho dvoru Európskych spoločností [§ 109 ods. 1 písm. c/] na zaujatie stanoviska (§ 239 ods. 1 písm. b/ O.s.p.) alebo potvrdzujúcemu uzneseniu, vo výroku ktorého odvolací súd vyslovil, že dovolanie je prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu (§ 239 ods. 2 písm. a/ O.s.p.), alebo ak ním bolo potvrdené buď uznesenie súdu prvého stupňa

o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia (§ 239 ods. 2 písm. b/ O.s.p.) alebo uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo jeho vyhlásenia za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky (§ 239 ods. 2 písm. c/ O.s.p.).

Dovolaniami napadnuté uznesenia nevykazujú znaky žiadneho z týchto rozhodnutí, prípustnosť dovolaní preto z uvedených ustanovení nemožno vyvodíť.

Dovolací súd preskúmal prípustnosť dovolaní aj z hľadísk uvedených pod písm. a/ až g/ ustanovenia § 237 O.s.p., pričom nezistil existenciu žiadnej podmienky prípustnosti dovolania uvedenej v tomto zákonnom ustanovení.

Z týchto dôvodov sú dovolania neprípustné, a preto ich dovolací súd podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. odmietol.

V nadväznosti na uvedené skúmal dovolací súd, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 26. októbra 2009 sp.zn. 5 Co 228/2009. Zistil, že nie je splnená podmienka povinného zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom.

Dovolateľ nemá právnické vzdelanie a pri podaní dovolania nebol zastúpený advokátom. Jeho žiadostiam o ustanovenie zástupcu z radov advokátov podľa § 30 O.s.p. nebolo vyhovené (uznesenie Okresného súdu Martin zo 7. júla 2010 č.k. 10 C 166/2006-395 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline z 28. októbra 2010 sp.zn. 6 Co 303/2010, uznesenie Okresného súdu Martin z 12. apríla 2011 č.k. 10 C 166/2006-431 v spojení s opravným uznesením z 20. apríla 2011 č.k. 10 C 166/2006-435, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline z 30. mája 2011 sp.zn. 9 Co 178/2011, ktoré po prieskume dovolacím súdom neboli zrušené ako vecne nesprávne). Dovolaciemu súdu nezostalo preto iné, ako dovolacie konanie zastaviť podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov
3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. septembra 2011

JUDr. Ľubor Šebo, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová