

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 6Cdo/208/2020                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 2015200888                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 27.10.2022                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Jana Zemková             |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2022:2015200888.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: N. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, proti žalovanému: Slovenská republika konajúca prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti SR, so sídlom Račianska 71, Bratislava, o neplatnosť uznesenia Okresného súdu Trenčín, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/111/2019 zo dňa 27. apríla 2020, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom sp. zn. 23Co/111/2019 zo dňa 27. apríla 2020 potvrdil rozsudok Okresného súdu Piešťany (ďalej len „súd prvej inštancie“) č. k. 6C/296/2015-363 zo dňa 4. februára 2019. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol žalobu a rozhodol, že žalovaný má voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa (ďalej len „dovolateľ“), ktoré si sama písala aj podpísala.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku /ďalej len „C. s. p.“) po zistení, že dovolanie podal účastník konania, skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou C. s. p.), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu, pričom dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 C. s. p. dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (odsek 1). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej

hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (odsek 2).

5. Civilný sporový poriadok upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta v spojení s § 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.). Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

6. V prejednávanej veci dovolateľ podal dovolanie, ktoré nebolo spísané advokátom a nepredložil plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, hoci v rozhodnutí odvolacieho súdu bol o tejto povinnosti výslovne poučený a zároveň ho prvoinštančný súd prípisom č. k. 6C/296/2015-465 zo dňa 24. júla 2020, doručeným dovolateľovi dňa 29. júla 2020, poučil aj o možnosti požiadať o ustanovenie obhajcu Centrom právnej pomoci. Zároveň nepreukázal ani prípadnú existenciu výnimky zo splnenia uvedenej povinnosti v zmysle § 429 ods. 2 C. s. p.

7. Podľa § 447 písm. e) C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C. s. p.), keď dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom, jeho dovolanie nie je advokátom spísané ani podpísané napriek tomu, že dovolateľ bol o tejto podmienke dovolacieho konania poučený (odvolacím súdom v písomnom vyhotovení jeho rozsudku) a nejde tu o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 C. s. p. Dovolaciemu súdu preto neostávalo iné, než dovolanie odmietnuť bez toho, aby s a šlo zaoberať vecnou správnosťou napadnutého rozsudku odvolacieho súdu.

9. Najvyšší súd SR rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.