

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obdo/4/2025
Identifikačné číslo spisu:	8114213550
Dátum vydania rozhodnutia:	29.04.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:8114213550.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD., a členiek senátu JUDr. Ivany Nemč ekovej a JUDr. Lenky Praženkovej, v spore žalobcu HODAX SLOVAKIA, s. r. o., (vymazaný z Obchodného registra dňa 26. apríla 2024) naposledy so sídlom Hlavná 47, Prešov, IČO: 36 509 299, proti žalovanému MILK-AGRO, spol. s. r. o., Čapajevova 36, Prešov, IČO: 17 147 786, zastúpenému JUDr. Branislavom Kahancom, advokátom, Vájanského 33, Prešov, o zaplatenie sumy 79 087,34 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 21Cb/95/2014, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 8. novembra 2022, č. k. 7Cob/31/2022-415, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie zastavuje.

Žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov rozsudkom č. k. 21Cb/95/2014-372 zo dňa 14.10.2021 žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 79 087,34 eur s 0,05 % denným úrokom z omeškania zo sumy 79 087,34 eur od 20.11.2013 do zaplatenia, zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanému voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná, keďže žalobcovi nevznikol nárok na zaplatenie ceny za vykonané opláštenie z dôvodu, že cena bola žalobcovi zo strany žalovaného už uhradená. Faktúrou č. 252013 vyúčtoval žalobca žalovanému cenu za opláštenie haly ako cenu za práce navyše, keďže mal za to, že oceľová konštrukcia haly a jej cena neboli predmetom predmetnej písomnej zmluvy o dielo, uzatvorenej medzi sporovými stranami. Oceľovú konštrukciu pre žalovaného zrealizoval na základe ústne dohodnutých navyše prác.

Realizácia opláštenia však bola podľa súdu prvej inštancie do spornej zmluvy zahrnutá, teda nárok na uplatnenú sumu žalobcovi nevznikol. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), v spojení s ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP.

3. Krajský súd v Prešove (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom č. k. 7Cob/31/2022-415 zo dňa 8.11.2022 v prvom výroku potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie. Druhým výrokom rozhodol, že žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %.

4. Odvolací súd dospel k záveru, že obsah odvolania žalobcu nie je spôsobilý spochybníť správnosť záverov súdu prvej inštancie z hľadiska odvolacích dôvodov výslovne v ňom uvedených, pričom ani v odvolacom konaní neboli zistené také nové rozhodujúce skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mali za následok zmenu vyhodnotenia skutkového stavu, alebo by spochybňovali správnosť právnych záverov, na ktorých súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie.

5. Proti tomuto rozhodnutiu podal dovolanie žalobca, prípustnosť ktorého odôvodnil podľa ust. § 421 ods. 1 písm. a) a b) CSP. Žiadal, aby dovolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „NS SR“ alebo „dovolací súd“) po zistení, že dovolanie podala včas strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) najskôr skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci - podmienky konania (§ 161 CSP).

7. Podľa § 438 ods. 1 CSP, na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 60 CSP, stranami sú žalobca a žalovaný.

10. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

11. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

13. Podľa ust. § 66 CSP, ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a § 64; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

14. V zmysle § 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby, medzi ktoré radíme aj obchodné spoločnosti. Túto spôsobilosť majú od svojho vzniku a zaniká až dňom ich zániku (výmazom z príslušného registra, alebo spôsobom určeným v osobitnom zákone).

15. Podľa ust. § 19a ods. 2 Občianskeho zákonníka - právnické osoby, ktoré sa zapisujú do Obchodného registra, môžu nadobúdať práva a povinnosti odo dňa účinnosti zápisu do tohto registra, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak (právna subjektivita).

16. Podľa § 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka, právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v

inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak.

17. Podľa § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka, spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Predpokladom toho, aby konanie mohlo prebehnúť a súd mohol rozhodnúť, je splnenie procesných podmienok (§ 161 ods. 1 CSP), ktoré je súd povinný skúmať ex offio, a to v každom štádiu konania. Medzi takéto podmienky patrí aj skúmanie skutočnosti, či subjekty, s ktorými koná, sú spôsobilé byť stranami sporu.

19. Spôsobilosť byť účastníkom konania je jednou zo základných podmienok konania. Rozumie sa ňou mať procesné práva a povinnosti, ktoré zákon účastníkovi priznáva. Zákon odkazuje na hmotné právo, preto procesnoprávna subjektivita splýva so subjektivitou hmotnoprávnou. Otázku hmotnoprávnej subjektivity rieši predovšetkým Občiansky zákonník v spojitosti s Obchodným zákonníkom. Ak v priebehu konania (aj dovolacieho) bola právnická osoba vymazaná z obchodného registra bez určenia právneho nástupníctva (stratila procesno-právnu spôsobilosť), v konaní nastala skutočnosť, ktorá sa nedá odstrániť (neodstrániteľná podmienka konania), v dôsledku ktorej súd musí konanie zastaviť.

20. Ako vyplýva z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Prešov, oddiel Sro, vložka číslo 16607/P, žalobca bol podľa ust. § 61n ods. 6 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, z obchodného registra ex offio vymazaný dňom 26.4.2024, bez právneho nástupcu, čím stratil procesnú subjektivitu.

21. Keďže dovolateľ v priebehu dovolacieho konania zanikol bez právneho nástupcu, Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 438 CSP v spojení s § 62, § 64 a § 66 CSP dovolacie konanie zastavil.

22. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a contrario. Toto rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd podrobnejšie neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

23. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.