

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S.**, a. s., C., B., IČO: X., (pôvodne S., a. s., pobočka P.), proti žalovanému v 1. rade: **I.**, nar. X., Z., P., zast. opatrovníčkou L., súdnou tajomníčkou Krajského súdu v Košiciach a žalovanej v 2. rade: **J.**, rod. M., nar. X., Z., P., **o zaplataenie 418 900,- Sk (13 904,93 eur)**, o odvolaní žalovanej v 2. rade proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 26. mája 1999 č. k. 4 Cb 2931/94-63, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky p r i p ú ť a zámenu účastníka na strane žalobcu tak, že n a m i e s t o pôvodného žalobcu S., a. s. pobočka P. do konania v s t u p u j e na strane žalobcu S., a. s. B., C., IČO: X..

Najvyšší súd Slovenskej republiky späťvzatie návrhu p r i p ú ť a , rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 26. mája 1999 č. k. 4 Cb 2931/94-63 z r u ť u j e a konanie z a s t a v u j e .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom uložil žalovaným spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 418 900,-- Sk, úroky v sume 150 065,10 Sk za obdobie od 25. 03. 1997 do 23. 05. 1999, 16,56% úrok zo sumy 418 900,- Sk od 24. 05. 1999 do zaplataenia a nahradiť žalobcovi trovy konania 16 756,- Sk.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že žalobca sa domáhal zaplatenia nesplatenej úverovej zmluvy s príslušenstvom.

Žalovaný v 1. rade vo svojom vyjadrení uviedol, že si je vedomý svojich záväzkov voči žalobcovi.

Žalovaná v 2. rade vo svojom vyjadrení uviedla, že nárok žalobcu čo do dôvodu a výšky uznáva.

Súd vykonal dokazovanie a zistil, že na základe uzavretej úverovej zmluvy č. 78 100276 4 dňa 23. 10. 1991 poskytol žalobca žalovaným úver vo výške 450 000,- Sk. V úverovej zmluve si dohodli i úrokové sadzby. Úver mal byť splatený do 23. 10. 1995.

Poskytnutý úver žalovaní v dohodnutej lehote nesplátili, preto súd rozhodol tak, ako vyplýva z výroku rozsudku.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku.

Žalovaná v 2. rade podala proti rozsudku odvolanie podaním zo dňa 15. októbra 1999. V odôvodnení odvolania uviedla, že úver bol poskytnutý manželovi na podnikanie a manžel je už dva roky nezvestný, je po ňom vyhlásené pátranie. Odvolateľka ďalej uviedla, že nemá z čoho úver splácať.

Žalobca podaním zo dňa 05. marca 2009 vzal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že úver bol splatený dňa 02. júna 2003 vrátane príslušenstva, ako i trov konania.

Žalovaná v 2. rade na výzvu súdu doručení 25. 04. 2009, aby sa k späťvzatiu návrhu vyjadrila, nevzniesla proti späťvzatiu žiadne námietky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na podanie žalobcu zo dňa 12. 04. 2001 (na l. č. 74), ktorým oznámil zmenu účastníka na strane žalobcu v súvislosti s uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania, podľa § 92 ods. 2, 3 O. s. p. zámenu účastníka na strane žalobcu pripustil tak, ako vyplýva z výroku rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 208 a § 222 ods. 1 O. s. p. na základe späťvzatia návrhu na začatie konania späťvzatie pripustil, napadnutý rozsudok zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ tak, že ich náhradu účastníkom nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave 06. augusta 2009

JUDr. Jana Zemaníková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková