

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/156/2016
Identifikačné číslo spisu:	6113213781
Dátum vydania rozhodnutia:	21.06.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6113213781.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sluka, PhD. a členov senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a JUDr. Heleny Haukvitzovej, v spore žalobcu I. Y., bývajúcemu v O., zastúpenému JUDr. Ladislavom Csákom, advokátom so sídlom v Rožňave, Hviezdoslavova 4, proti žalovanému AZ KAPITAL, s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Nová 19, IČO: 46 042 237, o 23 000 €, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 16C/114/2013, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. októbra 2015 sp.zn. 17Co/385/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 28. októbra 2015 sp.zn. 17Co/385/2015 zmenil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 3. marca 2015 č.k. 16C/114/2013-260, tak, že žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania v sume 790, 26 € na účet právneho zástupcu žalovaného a žalobcovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca 30. decembra 2015, t.j. za účinnosti zákona Občianskeho súdneho poriadku, neúplné dovolanie.

3. Rozhodnutím Centra právnej pomoci sp.zn. 7245/2016-KaKe, R.z. 59280/2016 z 12. septembra 2016, bol žalobcovi určený za zástupcu JUDr. Ladislav Csákó, advokát so sídlom v Rožňave, Hviezdoslavova 4. Súd prvej inštancie uznesením z 8. novembra 2016 č.k. 16C/114/2013-341 vyzval právneho zástupcu žalobcu v zmysle § 436 ods. 1 Civilného sporového poriadku, zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, aby v lehote 10 dní doplnil dovolanie o potrebné náležitosti, najmä aby dovolateľ uviedol v ako rozsahu napáda uznesenie odvolacieho súdu, z

akých dovolacích dôvodov považuje toto rozhodnutie za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha (t.j. aby vymedzil dovolací petit, ktorým sa má buď potvrdiť, zrušiť, alebo zmeniť napadnuté rozhodnutie).

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Podľa § 436 ods. 1 CSP ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

6. Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

7. Obsahom spisu je doložené, že súd prvej inštancie 18. novembra 2016 vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby v lehote 10 dní doplnil neúplné dovolanie i to z akých konkrétnych hľadísk má byť toto doplnenie realizované (viď č.l. 341 až 342 spisu). Napriek výzve súdu zostal doposiaľ nedostatok dovolania neodstránený. Mimo uvedeného najvyšší súd poznamenáva, že dovolanie žalobcu smeruje proti uzneseniu odvolacieho súdu, kedy jeho prípustnosť bola priamo zákonom vylúčená v zmysle § 239 ods. 3 O.s.p.

8. Podľa § 447 CSP dovolací súd odmietne odvolanie ak a/ bolo podané oneskorene, b/ bolo podané neoprávnenou osobou, c/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné, d/ nemá náležitosti podľa § 428, e/ neboli splnené podmienky podľa § 429 alebo f/ nie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi alebo ak dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až § 435.

9. Dovolací súd vzhľadom na vyššie uvedené dovolanie žalobcu s použitím § 451 ods. 3 CSP odmietol podľa § 447 písm. d/ CSP.

10. Dovolací súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.