

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/32/2023
Identifikačné číslo spisu:	5721201161
Dátum vydania rozhodnutia:	14.06.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Holíč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:5721201161.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu L. Š., narodeného XX. E. XXXX, G. - D., A.. H. XXXX/XXX, proti žalovaným obchodnej spoločnosti 1/ NEOGRAFIA, a.s., Martin - Priekopa, Sučianska 39A, IČO: 31 597 912, 2/ Okresnému súdu Martin, Martin, E. B. Lukáča 2A, 3/ Krajskému súdu v Žiline, Žilina, Orolská 3, o návrhu na obnovu konania, vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 21C/50/2021, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 30. novembra 2022 sp. zn. 11Co/105/2022, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 18. februára 2022 č. k. 21C/50/2021-65 vo výroku I. odmietol žalobu na obnovu konania z 12. apríla 2021, ktorá bola doručená na Okresný súd Martin 12. apríla 2021 a postúpená na súd prvej inštancie 25. novembra 2021 v spojení s doplňujúcim podaním žalobcu z 28. apríla 2021, doručeným na Okresný súd Martin 28. apríla 2021 a postúpeným na súd prvej inštancie 25. novembra 2021 a doplňujúcim podaním žalobcu zo 16. septembra 2021, doručeným na Okresný súd Martin 17. septembra 2021 a postúpeným na súd prvej inštancie 25. novembra 2021. Výrokom II. zamietol návrh žalobcu zo 16. septembra 2021 na spojenie vecí vedenej na súde prvej inštancie pod sp. zn. 21C/50/2021 a veci, ktorá bola vedená na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 11C/311/2002.

2. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 30. novembra 2022 sp. zn. 11Co/105/2022 odvolanie žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie č. k. 21C/50/2021-65 odmietol a vyslovil, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti výroku I. tohoto uznesenia odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dňa 2. januára 2021 osobne na Okresnom súde Martin dovolanie [§ 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“)], ktoré bolo postúpené súdu prvej

inštancie 11. januára 2023. Dovolateľ podaním, osobne podaným Okresnému súdu Martin 9. januára 2023, postúpeným súdu prvej inštancie 13. januára 2023, dovolanie doplnil. Prípustnosť dovolania žalobca vyvodzoval z ust. § 420 písm. d), e) a f) CSP a § 421 ods. 1 písm. a) a b) CSP. Namietal, že súd prvej inštancie a odvolací súd konali absurdne a zmätočne a že rozhodnutie odvolacieho súdu nie je dostatočne odôvodnené. Odklon od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu videl v tom, že súdy od 4. februára 2002 do dnes v rozpore s § 216 CSP páchajú justičný zločin. Dovolací dôvod podľa § 421 ods. 1 písm. b) CSP oprel o tvrdenie, že žalobná otázka o ním tvrdenom justičnom zločine do dnes nebola v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu vyriešená a jeho vec nie je rozsúdená. Navrhol, aby súd zrušil zmätočný a neplatný rozsudok Okresného súdu Martin z 10. februára 2004 sp. zn. 11C/311/2002 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 13. júla 2004 sp. zn. 23Co/229/2004 a aby vec vrátil Okresnému súdu Martin na nové dokazovanie veci o odškodné za invaliditu, alebo aby sám vo veci rozhodol. Súčasne navrhol, aby ho súd ako invalidného oslobodil od platenia trov konania. Podaním doručeným Okresnému súdu Martin osobne dňa 9. januára 2023, postúpeným súdu prvej inštancie 13. januára 2023, označeným ako „Výzva na odôvodnenie Uznesenia 11Co“, ktoré dovolateľ žiadal priložiť k dovolaniu, žalobca vyzval senát Krajského súdu v Žiline 11Co, aby v lehote 10 dní od doručenia svoje rozhodnutie o justičnom zločine v konaní 11C a 23Co vo výroku I. uznesenia odvolacieho súdu odôvodnil.

4. Žalovaný 2/ v písomnom vyjadrení k dovolaniu žalobcu uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím odvolacieho súdu, ktorý odmietol odvolanie žalobcu smerované proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie z 18. februára 2022 č. k. 21C/50/2021-65 ako oneskorene podané. K samotnej podstate sporu sa vzhľadom na vady podaného dovolania nevyjadril.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný rozhodnúť o dovolaní (§ 35 CSP) predovšetkým skúmal, či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že tomu tak nie je a podané dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

7. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. V zmysle § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec, alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát (resp. ak dovolateľ nie je zastúpený advokátom), súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a ktorý súčasne nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

9. Podľa § 447 písm. e) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

10. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016, stanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania a vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom a aby podané dovolanie bolo

spísané advokátom.

11. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu väd dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne väd dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom (R 39/2019, IV. ÚS. 489/2018).

12. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, schváleného občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (R 39/2020).

13. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o podmienkach podľa § 429 ods. 1 CSP a dovolateľ, ktorý nie je dovolateľom uvedeným v § 429 ods. 2 CSP, nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

14. Keďže do uplynutia lehoty na podanie dovolania žalobcom (t.j. do 28. februára 2023) nebolo dovolanie spísané advokátom, dovolací súd uzatvára, že nebola splnená osobitná podmienka prípustnosti dovolania, stanovená v § 429 ods. 1 CSP o povinnosti spísania dovolania advokátom. Zároveň do vydania tohto rozhodnutia dovolacím súdom zostala nesplnená i podmienka o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v priebehu celého konania o dovolaní.

15. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

16. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.