

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/11/2020
Identifikačné číslo spisu:	1715209412
Dátum vydania rozhodnutia:	27.05.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:1715209412.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne J. V., bývajúcej v A., A. XXXX/X, zastúpenej advokátskou kanceláriou PAICEK LEGAL s. r. o., so sídlom v Bratislave, Panská 17, IČO: 36 834 904, proti žalovanej M. Y., bývajúcej v A., W.. Y. A. XXX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 4 C 270/2015, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 31. júla 2019 sp. zn. 15 Co 155/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyni nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Pezinok (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom zo 14. februára 2017 č. k. 4 C 270/2015-103 v spojení s opravným uznesením z 13. júna 2019 č. k. 4 C 270/2015-174 I. neprerušil konanie, II. zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnosti - rodinný dom súp. č. XXX, postavený na parcele registra „C“ parc. č. 2530/89, zastavané plochy a nádvoria o výmere 547 m², zapísaný na LV č. XXX, pre kat. územie A., obec A., okres Pezinok, III. prikázal nehnuteľnosť - rodinný dom súp. č. XXX, postavený na parcele registra „C“ parc. č. 2530/89, zastavané plochy a nádvoria o výmere 547 m², zapísaný na LV č. XXX, pre kat. územie A., obec A., okres Pezinok do výlučného vlastníctva žalobkyne, IV. uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť žalovanej sumu 2 550,- eur titulom náhrady za spoluvlastnícky podiel, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, V. žalobkyni priznal voči žalovanej nárok na plnú náhradu trov konania. V odôvodnení svojho rozhodnutia s poukazom na § 141 ods. 1, § 142 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) a § 70 ods. 1, 2 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam mal za preukázaný úplný okruh podielových spoluvlastníkov predmetnej nehnuteľnosti a veľkosť ich spoluvlastníckych podielov, a to žalobkyne o veľkosti podielu 9/10 k celku a žalovanej o veľkosti podielu 1/10 k celku. Ako súd prvej inštancie ďalej uviedol, žalobkyňa nemožno zásadne nútiť, aby proti svojej vôli zotrvala v spoluvlastníckom vzťahu so žalovanou, pričom znaleckým posudkom J.. K. zo 17. septembra 2015 č. 19/2015 bola preukázaná nemožnosť reálnej delby predmetu sporu a pri posúdení, ktorej zo strán sporu prikázať predmet sporu

do výlučného vlastníctva, riadiac sa konštantnou judikatúrou súdov, súd prvej inštancie zohľadnil veľkosť spoluvlastníckych podielov, ako aj stanoviská strán sporu, keď žalovaná vo svojich písomných podaniach nenamietala žalobkyňou požadované prikázanie predmetu sporu do jej výlučného vlastníctva. V nadväznosti na prikázanie predmetu sporu v hodnote 25 000,- eur podľa záverov znaleckého posudku, stanovenej v závislosti od konštrukcie a vybavenia stavby domu, jeho veku, opotrebenia, ale aj od dopytu a ponuky v danom mieste a čase, výlučného vlastníctva žalobkyne, ju súd prvej inštancie zaviazal na vyplatenie finančnej náhrady žalovanej za spoluvlastnícky podiel žalovanej vo výške 1/10 k celku, a to vo výške 2 550,- eur, v súlade so záverom znaleckého posudku. Procesný návrh žalovanej na prerušenie tohto konania na čas do „doručenia jej dokladov o právoplatnom skončení dedičských konaní po jej matke a bratovi“ súd prvej inštancie posúdil ako nedôvodný a nemajúci súvis s prejednávanou vecou. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 251, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 2 C.s.p.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovanej rozsudkom z 31. júla 2019 sp. zn. 15 Co 155/2019 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením podľa § 387 ods. 1, 2, 3 C.s.p. potvrdil; rozhodol tiež o náhrade trov odvolacieho konania. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že súd prvej inštancie dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil v časti týkajúcej sa zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva strán sporu, ako aj nevyhovenia návrhu žalovanej na prerušenie konania. Ako odvolací súd ďalej uviedol, žalovaná vo svojom odvolaní neprodukovala žiadne dôkazy, ktoré by mohli zvrátiť výsledky doteraz vykonaného dokazovania a právneho posúdenia veci. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky podľa § 429 C.s.p.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá C.s.p.). Podľa § 429 ods. 2 C.s.p. povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. V danom prípade odvolací súd v zmysle § 393 ods. 1 C.s.p. v napadnutom rozhodnutí žalovanú riadne poučil podľa § 428 C.s.p. o náležitostiach dovolania a aj o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom a o nutnosti spísania dovolania a ďalších podaní dovolateľa týmto kvalifikovaným zástupcom.

7. I napriek náležitému poučeniu zo strany odvolacieho súdu je z obsahu spisu zrejmé, že dovolateľka nepreukázala zastúpenie advokátom v dovolacom konaní a ani nepreukázala zodpovedajúce právnické vzdelanie (§ 429 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 468 C.s.p.).

8. So zreteľom na to, že v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 C.s.p., pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., najvyšší súd odmietol dovolanie žalovanej podľa § 447 písm. e/ C.s.p. pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania, bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Žalobkyňa bola v dovolacom konaní v plnom rozsahu úspešná (§ 255 ods. 1 C.s.p.), trovy

dovolacieho konania jej však najvyšší súd nepriznal, nakoľko jej žiadne preukázateľne nevznikli (viď R 72/2018).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.